

# PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN POBRE DE SANTIAGO SOBRE LA JUSTICIA EN CHILE, AL AÑO 2007 Y VISIÓN EVOLUTIVA DESDE EL AÑO 2003\*

## Resumen ejecutivo

Investigador  
Marcelo Yáñez Pérez\*\*

FEBRERO DE 2008

\* Este estudio ha sido realizado en el contexto de la investigación “Percepción de la población pobre de Santiago sobre las condiciones de acceso, equidad y satisfacción en la obtención de bienes básicos y públicos – año 2007: visión evolutiva desde el año 2003”, que es parte del Programa de Investigación de la Escuela de Administración y Economía de la UCSH.

\*\* Chileno, Ingeniero Comercial, Master en Dirección y Organización de Empresas por la Universidad de Lleida, Académico de la UCSH, myanez@ucsh.cl , tel. 56- 2 - 4601123

## PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN POBRE DE SANTIAGO SOBRE LAS CONDICIONES DE ACCESO, EQUIDAD Y SATISFACCIÓN EN LA OBTENCIÓN DE JUSTICIA

Por quinto año consecutivo, la **Escuela de Administración y Economía** de la **Universidad Católica Silva Henríquez** presenta los resultados de su estudio denominado *“Percepción de la población pobre de Santiago en torno al acceso, equidad y satisfacción en la obtención de Justicia al año 2007 y compararla con su visión a los años 2003, 2004, 2005 y 2006”*.

En su versión año 2007, cuyo trabajo de terreno fue realizado entre octubre y noviembre de 2007, se ha utilizado una metodología similar a los 4 precedentes, de modo que los resultados obtenidos son comparables a los de los años anteriores en lo que respecta a la etapa descriptiva del estudio.

Es preciso recordar que en su primera edición, esta investigación contó con una fase exploratoria constituida por una extensa revisión de fuentes secundarias y la realización de 2 focus group, a efectos de permitir una adecuada elaboración del instrumento de recolección de datos, tanto en los términos utilizados como en las alternativas de respuesta incluidas.

Es así como se aborda su percepción sobre las **condiciones de acceso** en la obtención de Justicia, sus **sentimientos de equidad** frente a otros grupos de la sociedad chilena en este ámbito y la calificación que le asignan tanto a la **calidad de la justicia** como tal así como a diferentes actores vinculados a ésta. Además, en las últimas dos versiones se han incorporado preguntas específicas destinadas a determinar el **nivel de satisfacción con la Reforma Procesal Penal**. En este sentido, el estudio aporta datos relevantes de la percepción que tienen las personas pobres de Santiago sobre la Justicia, siendo éste un grupo prioritario desde la perspectiva del diseño e implementación de las políticas públicas.

Nota: Esta investigación ha sido financiada desde sus inicios y en su totalidad con fondos propios de la Universidad Católica Silva Henríquez.

## LA CONCEPCIÓN DE POBREZA EN ESTA INVESTIGACIÓN

En este estudio, se asume el concepto de pobreza desde una **perspectiva esencialmente humana** y, por ello, **amplia, integral y no reduccionista**, entendiéndola como:

“la percepción de estados de carencia de las personas, de dificultades de acceso, de sentimientos de vulnerabilidad e inequidad social y de insatisfacción”.

Se aborda la pobreza desde **14 dimensiones diferentes**, entendiendo que **todas y cada una**, forman parte de la naturaleza humana: en algunos casos, como derechos esenciales, en otros como necesidades que deben ser satisfechas por bienes públicos y en otros por bienes económicos.

Esta mirada considera los siguientes tres enfoques: condiciones de **acceso**; sentimientos frente a la **equidad**, y nivel de **satisfacción** con los bienes básicos y públicos obtenidos. Se incluye la evaluación que hace este grupo de la población, de los diversos actores que participan en cada problemática.

## LA LÍNEA DE POBREZA EN ESTA INVESTIGACIÓN

**Condición de Pobreza:** se optó por utilizar como referencia sólo para fijar un “nivel” o “línea” de pobreza, las propuestas efectuadas por Fundación Terram en el estudio denominado “**Determinación del Nuevo Umbral de la Pobreza para Chile (Una aproximación desde la Sustentabilidad)**”, realizado por Marcel Claude (Santiago, junio 2002), dado que es que más se ajusta al razonamiento de esta investigación.

En dicho estudio, se afirma que una persona “si consideramos una canasta de consumo que contemple la satisfacción de todas las necesidades de la vida moderna (**alimentación, vivienda, vestuario, energía, transporte, aseo personal**), y establecemos un Umbral de Satisfacción Mínimo, la realidad social que aparece en nuestro país resulta ser francamente dramática. De acuerdo a este umbral, una canasta de bienes que incluya los requerimientos mínimos para satisfacer las necesidades de la vida moderna de una persona, requiere a lo menos de **125.767 pesos mensuales por persona**, sin considerar las vacaciones, ni los gastos extras por fiestas patrias o navidad”.

A partir de esto, es que se han fijado los siguientes criterios para considerar a una persona en **Condición de Pobreza**:

- Personas con un ingreso por cada integrante del grupo igual o inferior a \$100.000 mensuales si la familia posee más de 1 miembro
- Personas con un ingreso de \$150.000 por mes si es una familia unipersonal.

## TIPO DE INVESTIGACIÓN

**Investigación descriptiva - cuantitativa:** consistió en la aplicación de un instrumento altamente estructurado a una muestra amplia representativa de la población de estudio, que permitió obtener información exhaustiva en la medición de las variables de interés.

**Fuentes de Información Secundaria:** dado que esta investigación es la versión 2007 del estudio de similares características, extensión y metodología realizado los años 2003, 2004, 2005 y 2006 por la Escuela de Administración y Economía de la Universidad Católica Silva Henríquez, encabezada por el mismo equipo investigador, la principales fuentes secundarias de datos utilizadas fueron dichas investigaciones: **“PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN POBRE DE SANTIAGO SOBRE LAS CONDICIONES DE ACCESO, EQUIDAD Y SATISFACCIÓN EN LA OBTENCIÓN DE BIENES BÁSICOS Y PÚBLICOS”**, que incluyó los siguientes ámbitos: Situación económica familiar, Vivienda, Servicios básicos, Alimentación, Derechos humanos, Cultura y educación, Mercado laboral, Participación ciudadana, Probidad y corrupción, Justicia, Seguridad ciudadana, Esparcimiento y deporte, Medioambiente, y Atención de Salud.

## FICHA METODOLÓGICA RESUMIDA

## UNIVERSO DE ESTUDIO Y DISEÑO MUESTRAL

## Universo:

Personas de 15 o más años de edad, residentes en comunas urbanas de Santiago que poseen la condición de pobre, definida ésta como familias con un ingreso por cada integrante del grupo igual o inferior a \$100.000 mensuales si la familia posee más de 1 miembro, y a lo más de \$150.000 por mes si es una familia unipersonal, a Octubre del año 2007.

## Marco Muestral

Para efectos de estimar el tamaño del universo en ambos casos, se tomó como referencia aquellas comunas urbanas de Santiago que concentran la mayor proporción de pobreza, de acuerdo a la clasificación de diferentes entidades como Ministerio de Planificación y Cooperación, Fondo de Solidaridad e Inversión Social (FOSIS, 2002), Ministerio de Salud (MINSAL, 2001) y empresas de investigación de mercados.

Se seleccionó **22 comunas de Santiago con los mayores porcentajes de pobreza** de entre el total de comunas urbanas de la ciudad de Santiago.

**Población total**, según el INE (Censo 2002): 3.103.210 habitantes, de los cuales **2.289.313 personas tienen 15 o más años de edad**.

**Cantidad total de hogares**: 816.606 (INE, Censo 2002).

## FICHA METODOLÓGICA RESUMIDA

## Diseño Muestral

Unidad de Observación	Persona que posee la condición de pobre, de cualquier sexo, de 15 o más años de edad, residente en comunas urbanas de Santiago
Etapas del proceso de muestreo	<ol style="list-style-type: none"><li>1) <b>Comunas urbanas de Santiago</b></li><li>2) <b>Sectores urbanos residenciales o mixtos de las comunas</b></li><li>3) <b>Viviendas</b></li><li>4) <b>Personas de cualquier sexo, de 15 o más años de edad</b></li></ol>
<b>Tipo de muestreo</b>	<b>Aleatorio simple en cada una de sus etapas</b>
Tamaño de muestra	354
Nivel de confianza	99,7%
Error muestral	4,1%
Unidades de Muestreo	Viviendas donde residen personas de 15 o más años de edad, en condición de pobreza, ubicadas en comunas urbanas de Santiago
<b>Alcance temporal</b>	<b>Noviembre de 2007</b>

## FICHA METODOLÓGICA RESUMIDA

## Trabajo en terreno

<b>Instrumento de recolección de datos</b>	<b>Encuesta</b>
Tipo de preguntas	Directas e indirectas
Escalas de medición	Nominales, ordinales y de razón.
Tipos de respuestas	Espontáneas y asistidas, respuestas mutuamente excluyentes y respuestas múltiples.
<b>Método de aplicación del instrumento</b>	<b>Presencial</b>
Período	20 de Octubre al 18 de Noviembre de 2007
Días	Sábado y domingo
N° de encuestadores	72, que conformaban 36 parejas, previamente capacitadas.
N° de supervisores	4 previamente capacitados.
Sistema de supervisión	1) Control en terreno simultáneo a la aplicación del instrumento. 2) Seguimiento telefónico a aproximadamente el 50% de las personas encuestadas, a las que se verificaba la aplicación del instrumento, sus datos básicos y sus respuestas al 10% de las preguntas del instrumento.

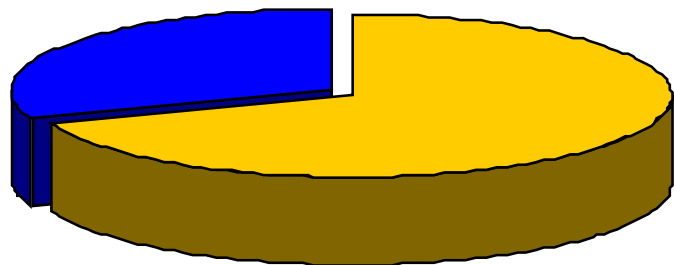
## Análisis de Datos

Software	SPSS
Digitación de datos	Se efectuó una supervisión periódica de manera directa, y a través de la selección y revisión de la digitación completa de aproximadamente el 50% de las encuestas aplicadas.
Clasificación de datos	Tablas de distribución de frecuencias relativas de las variables de estudio con cruces de datos descriptivos de la muestra como sexo, edad, ingreso familiar promedio mensual, tamaño de la familia, ciclo de vida familiar, comuna de residencia, y la percepción del grupo estudiado sobre la clase social a la que pertenecen.
Análisis de datos	Según frecuencias relativas de casos, por lo que en aquellas preguntas que se permitía marcar simultáneamente más de una alternativa, en los resultados que se presentan más adelante, se refleja en que para una misma pregunta los porcentajes de respuestas exceden el 100%.

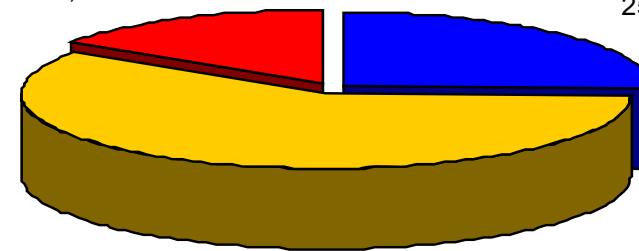
## FICHA METODOLÓGICA RESUMIDA

## Caracterización de la Muestra utilizada

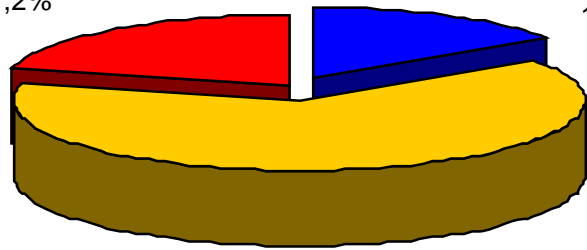
Distribución de la muestra según Sexo.

Masculino  
30,5%Femenino  
69,5%

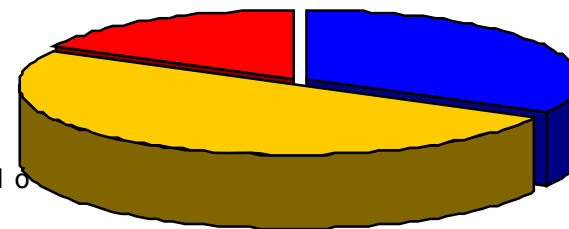
Distribución de la muestra según Edad.

Mayores de 64  
años  
15,5%Entre 15 y 34  
años  
25,4%Entre 35 y 64  
años  
59,0%

Distribución de la muestra según Tamaño de familia.

Familia de más  
de 5 personas  
21,2%Familia de  
hasta 2  
personas  
15,3%Familia de 3 a  
5 personas  
63,6%

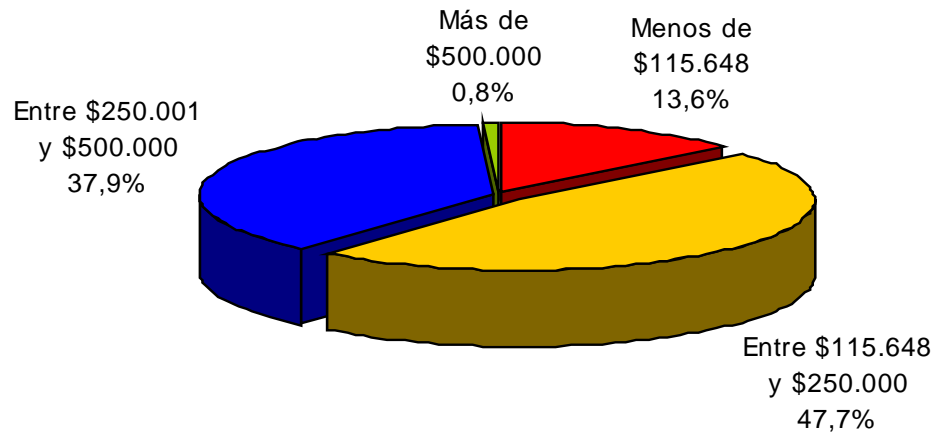
Distribución de la muestra según Ciclo de vida familiar.

Familia con 3 ó  
más hijos  
menores de 18  
años  
16,9%Familia sin hijos  
menores de 18  
años  
32,8%Familia con 1 o  
2 hijos  
menores de 18  
años  
50,3%

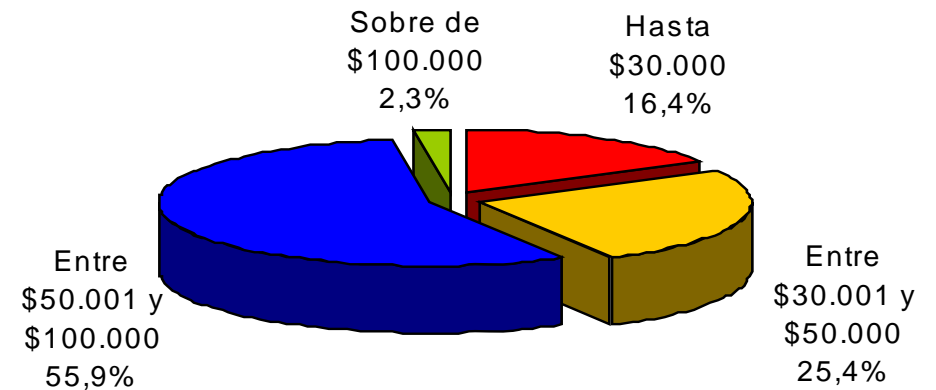
## FICHA METODOLÓGICA RESUMIDA

### Caracterización de la Muestra utilizada

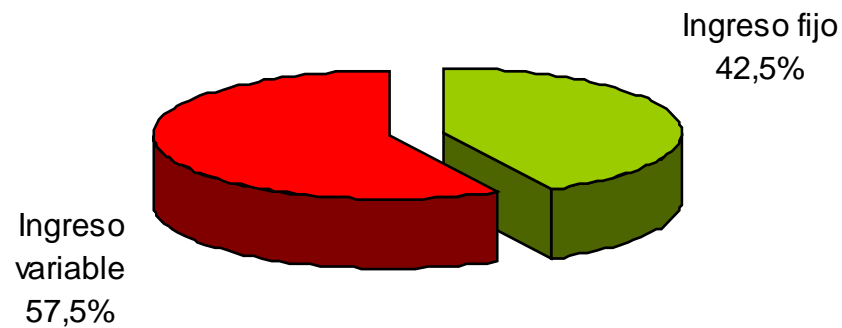
Distribución de la muestra según Ingreso familiar.



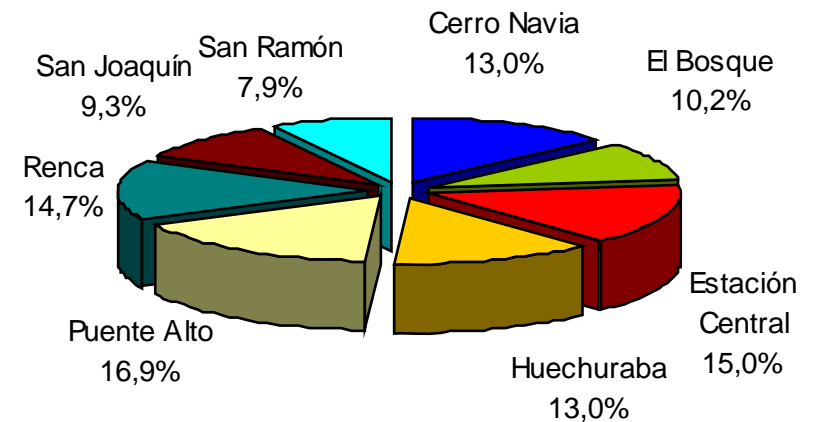
Distribución de la muestra según Ingreso per cápita mensual



Distribución de la muestra según tipo de ingreso familiar mensual



Distribución de la muestra según Comuna.



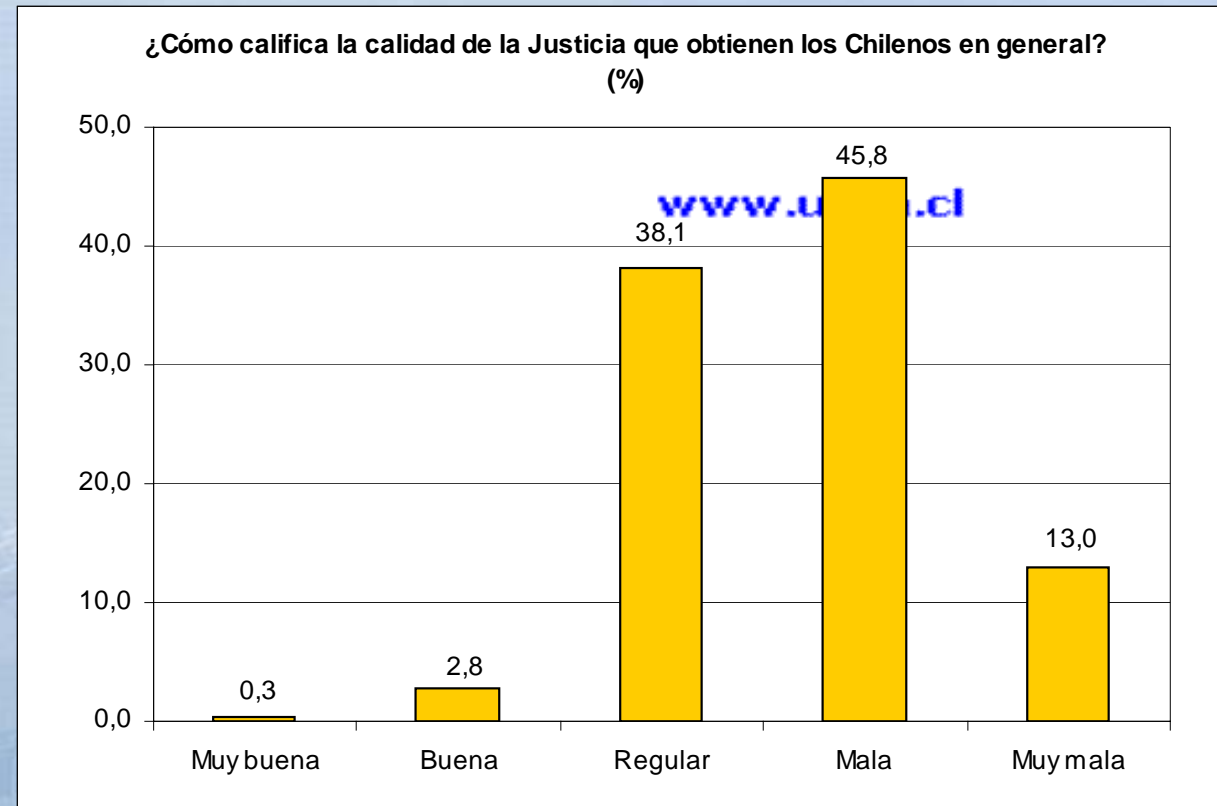
## Resumen Ejecutivo

## Calidad de la justicia que obtienen...

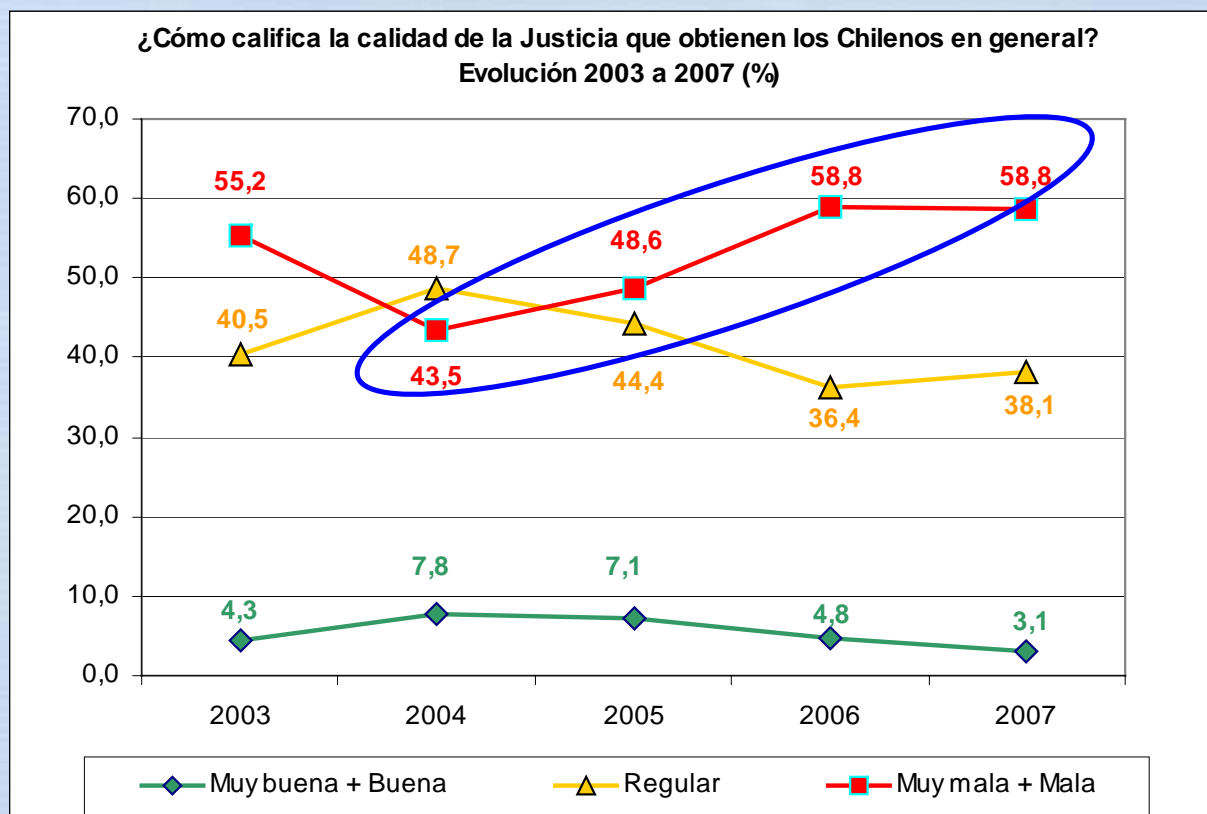
## Los Chilenos en general.

Un **58,8%** de las personas pobres de Santiago piensa que la **calidad de la justicia** que obtienen los **chilenos en general** es “**Mala**” o “**Muy mala**”.

Sólo un **2,8%** estima que es “**Buena**” y **0,3%** “**Muy buena**”.



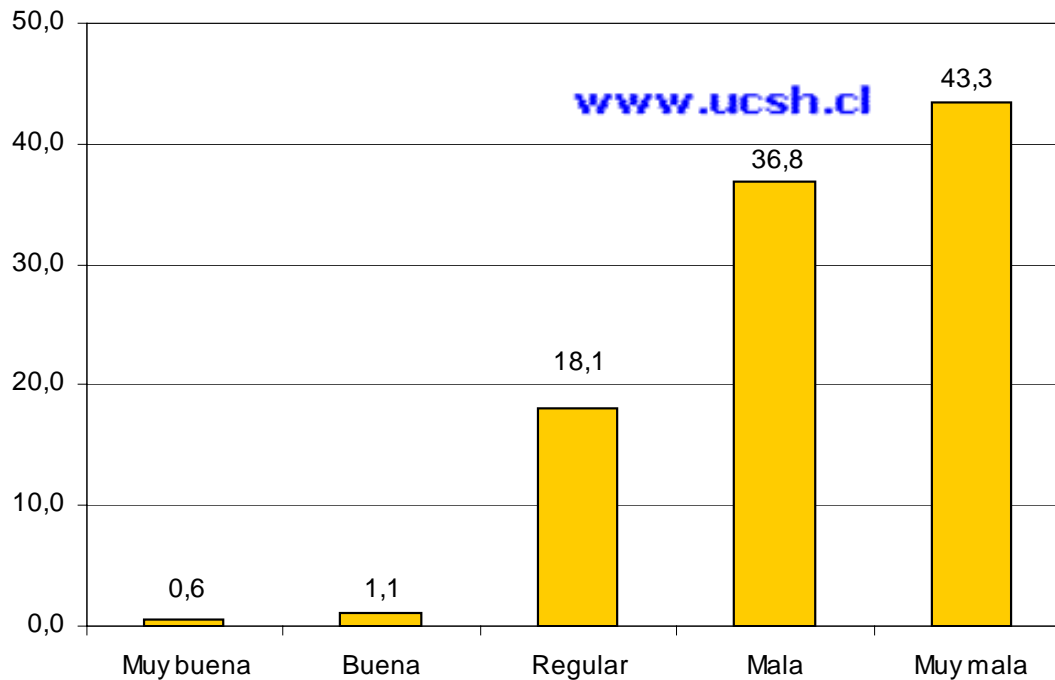
## Los Chilenos en general – Evolución 2003 a 2007.



Este resultado reafirma la tendencia que se viene observando desde el año 2004, en cuanto a un deterioro sistemático en la percepción de calidad de la **justicia** que obtienen los **chilenos en general**, aumentando **15,3 puntos porcentuales** el nivel de aquellos que consideran que es “Mala” o “Muy mala” entre el 2004 y 2007.

## Los Pobres.

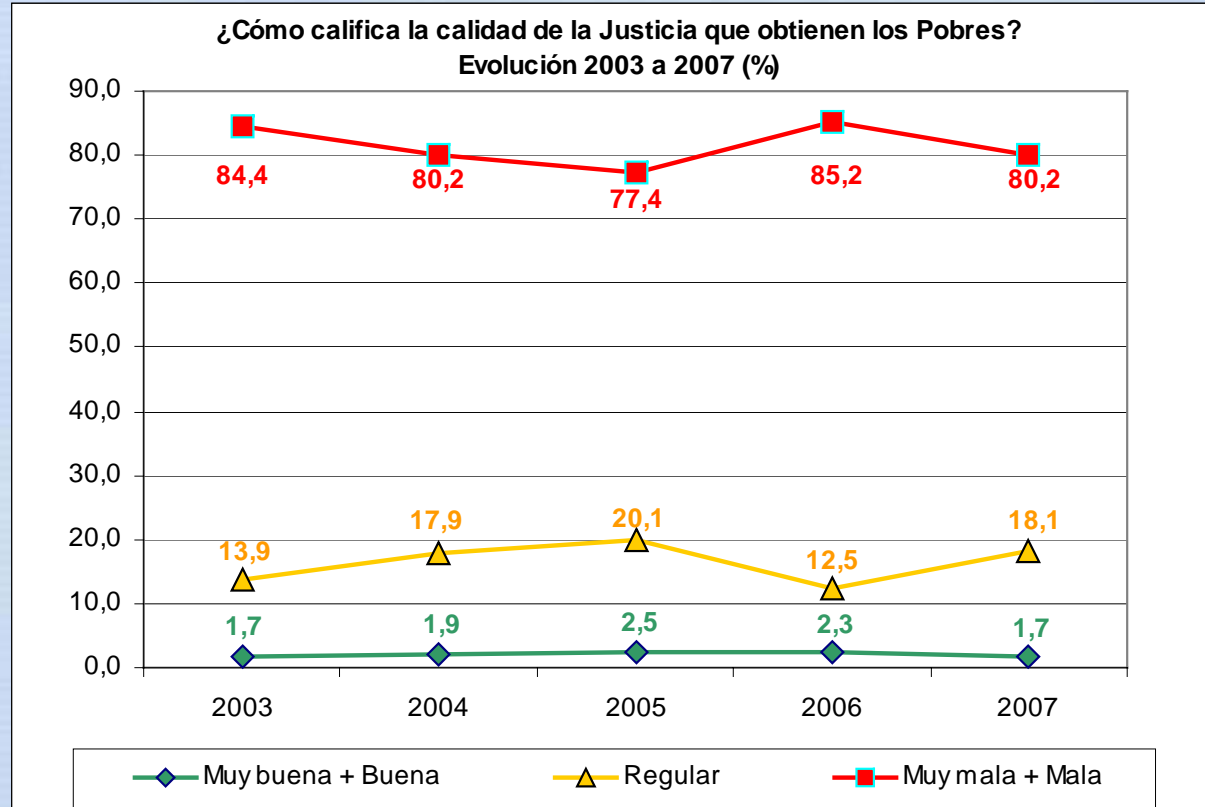
¿Cómo califica la calidad de la Justicia que obtienen los Pobres? (%)



En tanto, un **80,2%** de los entrevistados considera que la **calidad de la justicia que específicamente obtienen las personas pobres es “Mala” o “Muy mala”**.

Sólo un **1,7%** estima que es **“Buena” o “Muy buena”**.

## Los Pobres – Evolución 2003 a 2007.

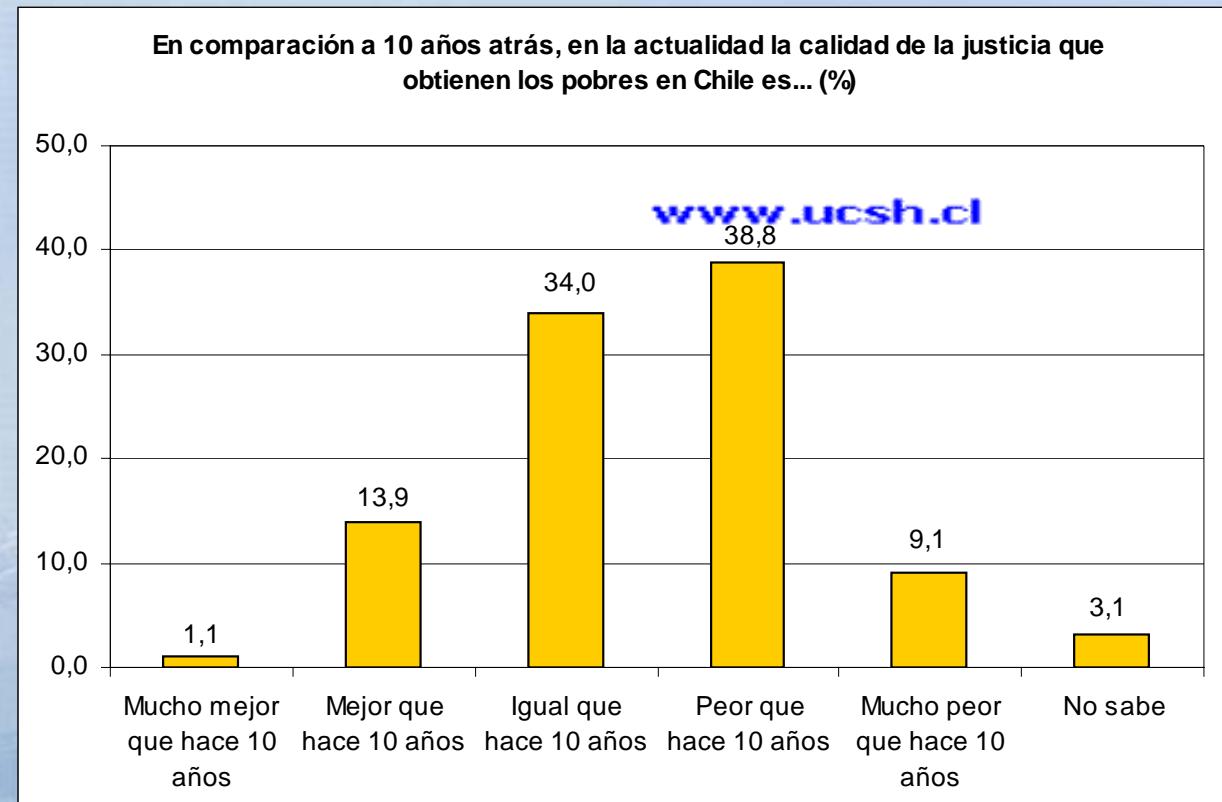


Por quinto año consecutivo, se mantiene en torno a un 80% la proporción de personas pobres de Santiago que piensa que la calidad de la justicia que obtienen es “Mala” o “Muy mala”.

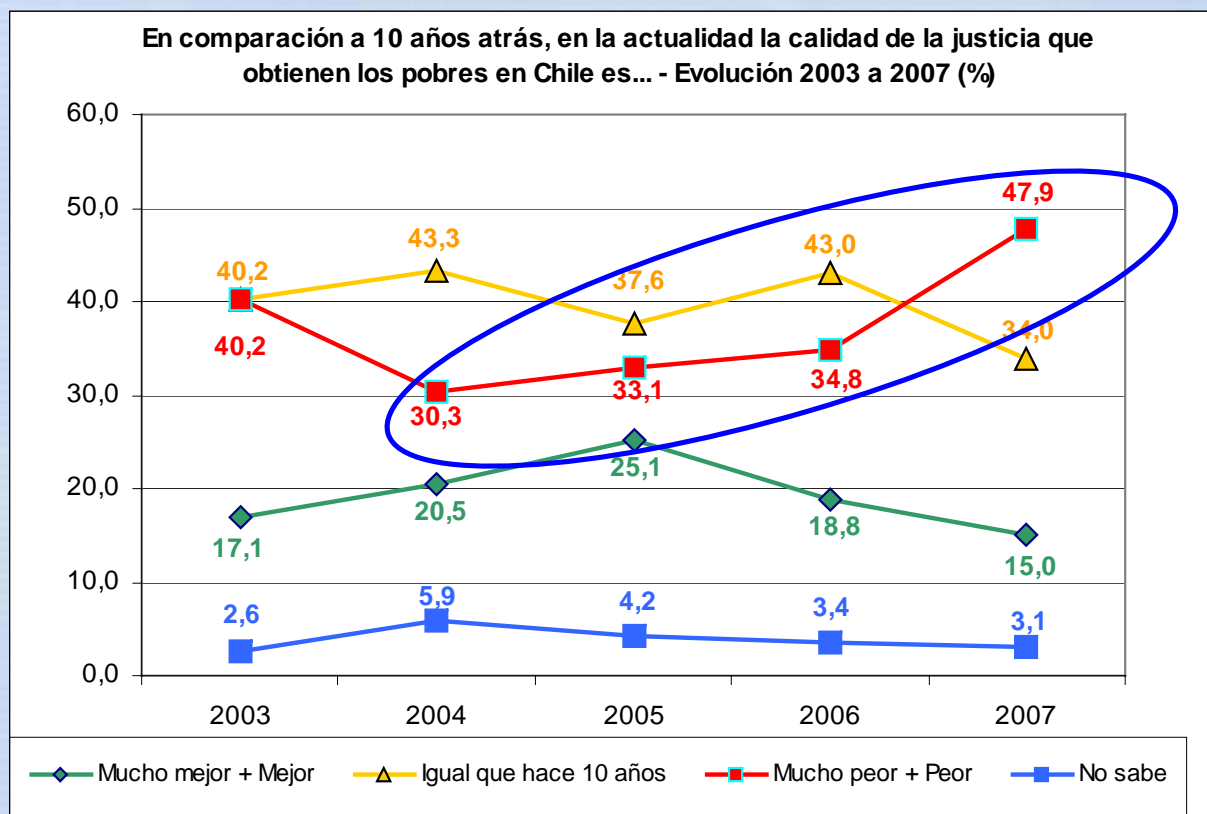
## Comparación a 10 años atrás, en la calidad de la justicia que obtienen los Pobres.

Un 47,9% de los encuestados señala que la calidad de la justicia que obtienen los pobres en Chile en la actualidad es "Peor" o "Mucho peor que hace 10 años".

Por su parte, 34,0% cree que es "Igual que hace 10 años" y 15,0% que "Mejor" o "Mucho mejor que hace 10 años".



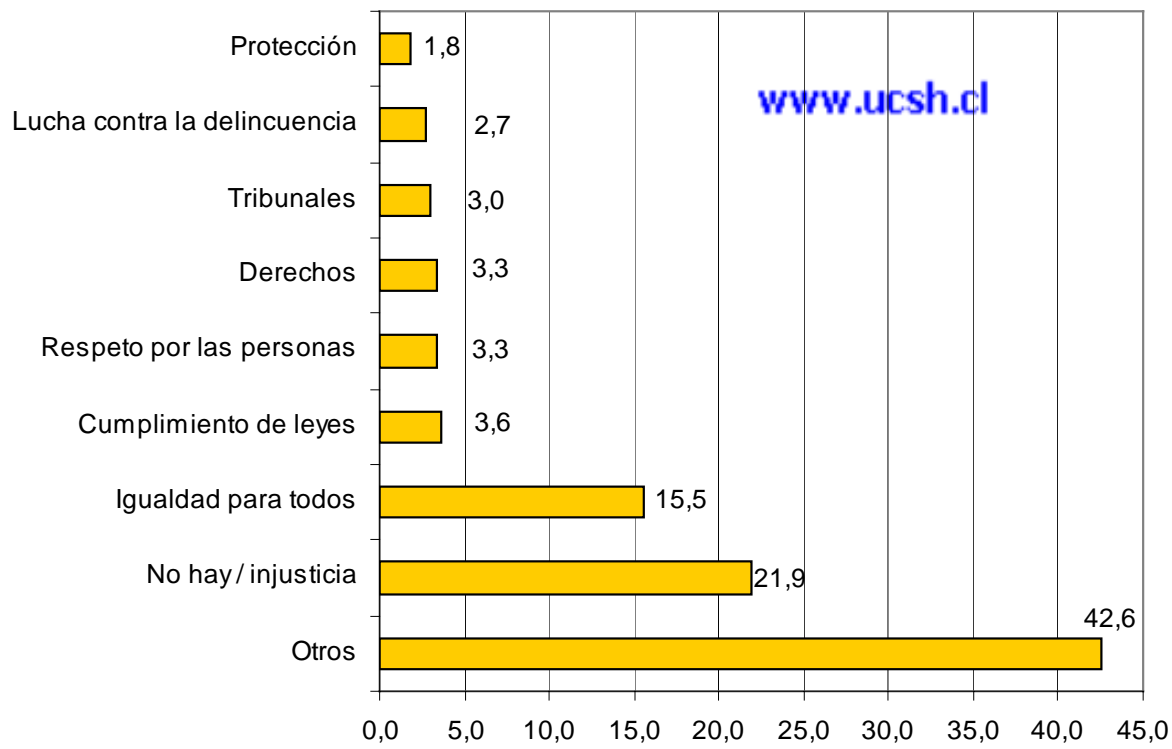
## Comparación a 10 años atrás, en la calidad de la justicia que obtienen los Pobres - Evolución 2003 a 2007.



De manera simultánea, se consolida la percepción de deterioro en la calidad de la justicia que obtienen los pobres en la actualidad respecto de la que obtenían hace 10 años atrás, incrementándose 17,6 puntos porcentuales entre el 2004 y 2007 la proporción de quienes consideran que ésta es “Peor” o “Mucho peor que hace 10 años”.

## Ideas asociadas a Justicia - Respuestas Espontáneas.

Quando piensa en justicia, ¿qué ideas se le vienen a la memoria?  
Respuestas espontáneas (%)



Al igual que los años 2003, 2004, 2005 y 2006, las ideas que una mayor proporción de la población pobre de Santiago asocia en forma espontánea a Justicia son:

- “No hay justicia / injusticia” (21,9%), y
- “Igualdad para todos” (15,5%)

Cabe señalar, en todo caso, que un **42,6%** de los consultados asocia a justicia una diversidad de **otras ideas** tanto positivas como negativas, tales como burocracia, sólo para los ricos, abogados, impotencia, justicia por las propias manos, delitos, penas más drásticas, ser escuchados, etc.

## Ideas asociadas a Justicia - Respuestas Asistidas.

Quando piensa en justicia, ¿qué ideas se le vienen a la memoria?  
Respuestas asistidas (%)



En términos de respuestas asistidas, se mantienen las mismas ideas espontáneas entre las más asociadas por los entrevistados al concepto de justicia:

- “Cumplimiento de leyes” (32,5%)
- “Igualdad para todos” (31,9%),
- “No hay / injusticia” (28,7%),
- “Ley pareja” (27,2%), y
- “Lucha contra la delincuencia” (19,4%),  
siendo éstas las más mencionadas.

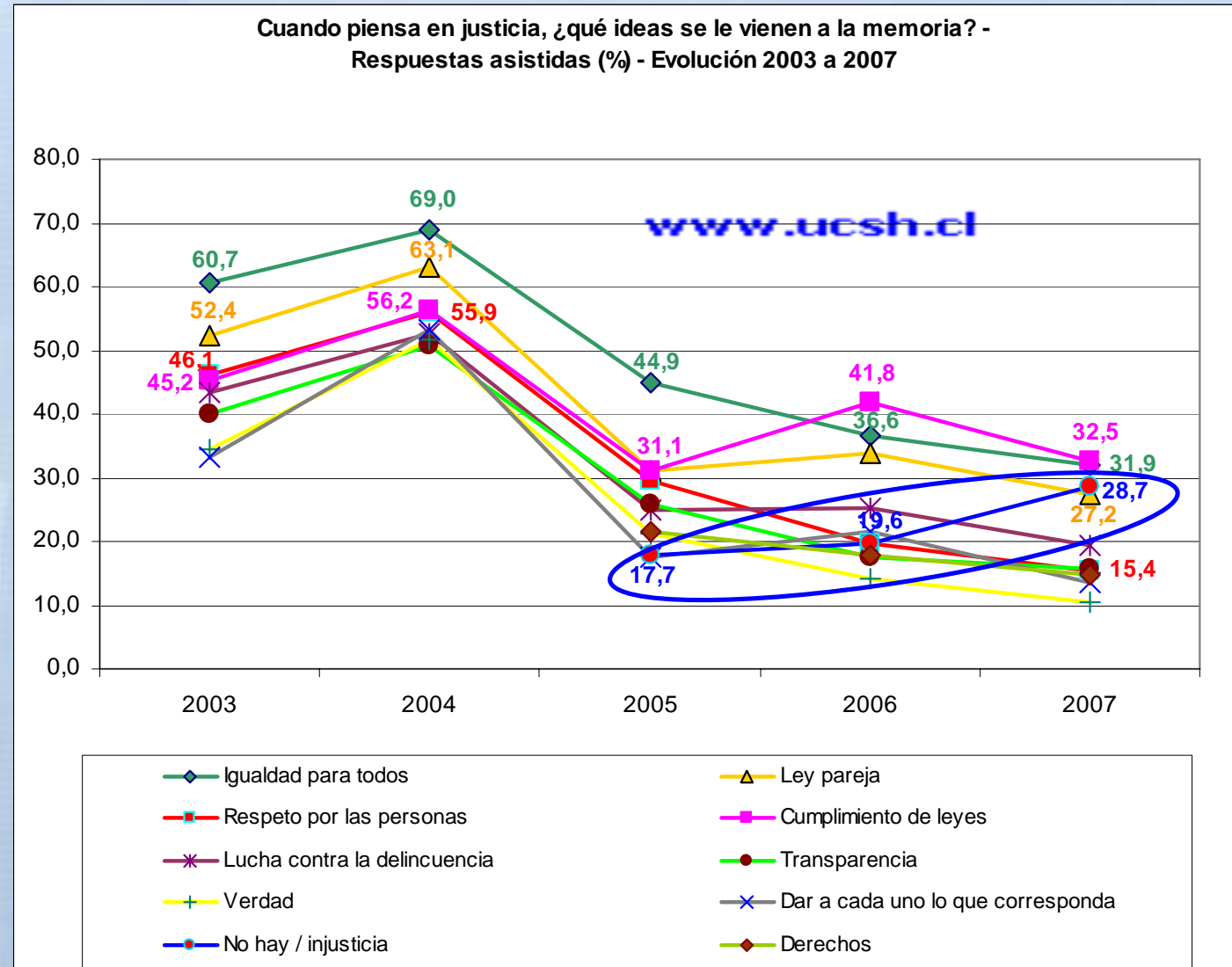
# Resumen Ejecutivo

## Ideas asociadas a Justicia - Respuestas Asistidas. Evolución 2003 a 2007.

A nivel general, en los 5 años en que se ha realizado este estudio, se **mantienen** entre las ideas más asociadas al concepto de justicia en términos de respuestas asistidas, ideas como “Cumplimiento de leyes”, “Igualdad para todos” y “Ley pareja”.

No obstante lo anterior, entre los años 2004 y 2007 ha **disminuido de manera significativa** la proporción de personas que selecciona las **concepciones positivas** de la justicia (entre 24 y 41 puntos porcentuales).

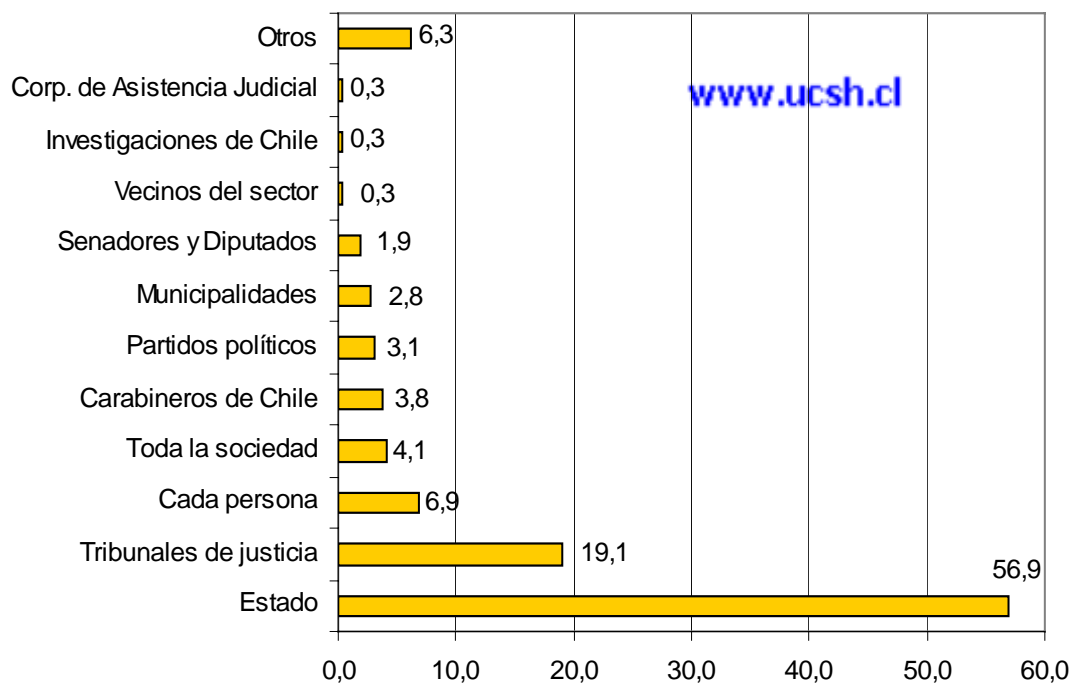
Por el contrario, entre el 2005 y 2007, la **única idea** asociada a justicia que **incrementa** el porcentaje de personas que la menciona, es “**No hay justicia / injusticia**”, que sube 11 puntos porcentuales (esta alternativa fue incluida sólo a partir del 2005).



## Resumen Ejecutivo

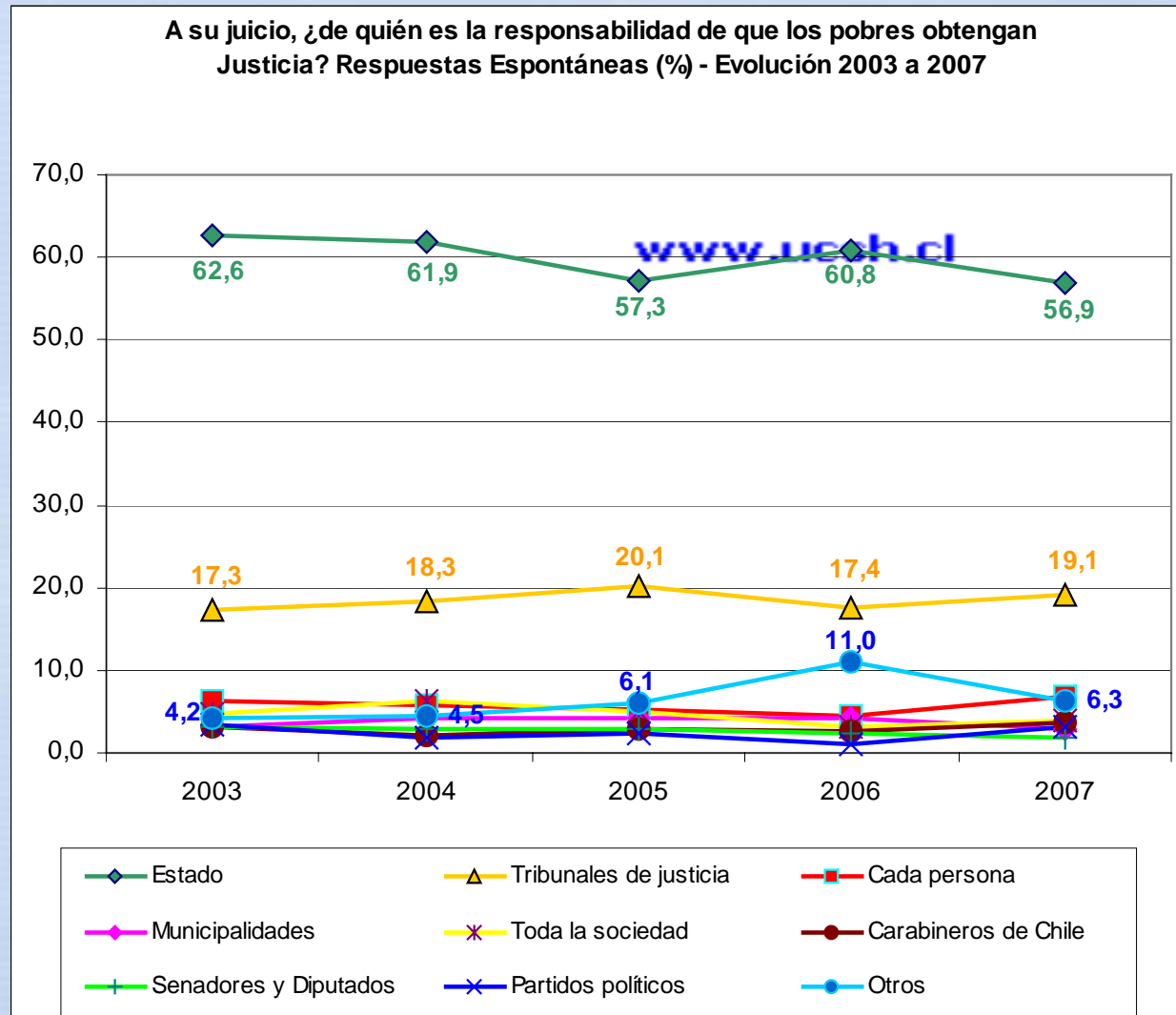
Responsables de que las personas pobres obtengan Justicia -  
Respuestas Espontáneas.

A su juicio, ¿de quién es la responsabilidad de que los pobres obtengan Justicia? Respuestas Espontáneas (%)



Para un **56,9%** de las personas pobres, el “Estado” es el responsable de que ellas accedan a la justicia en términos de respuestas espontáneas, y para un **19,1%** son los “Tribunales de Justicia”, siendo las entidades más mencionadas.

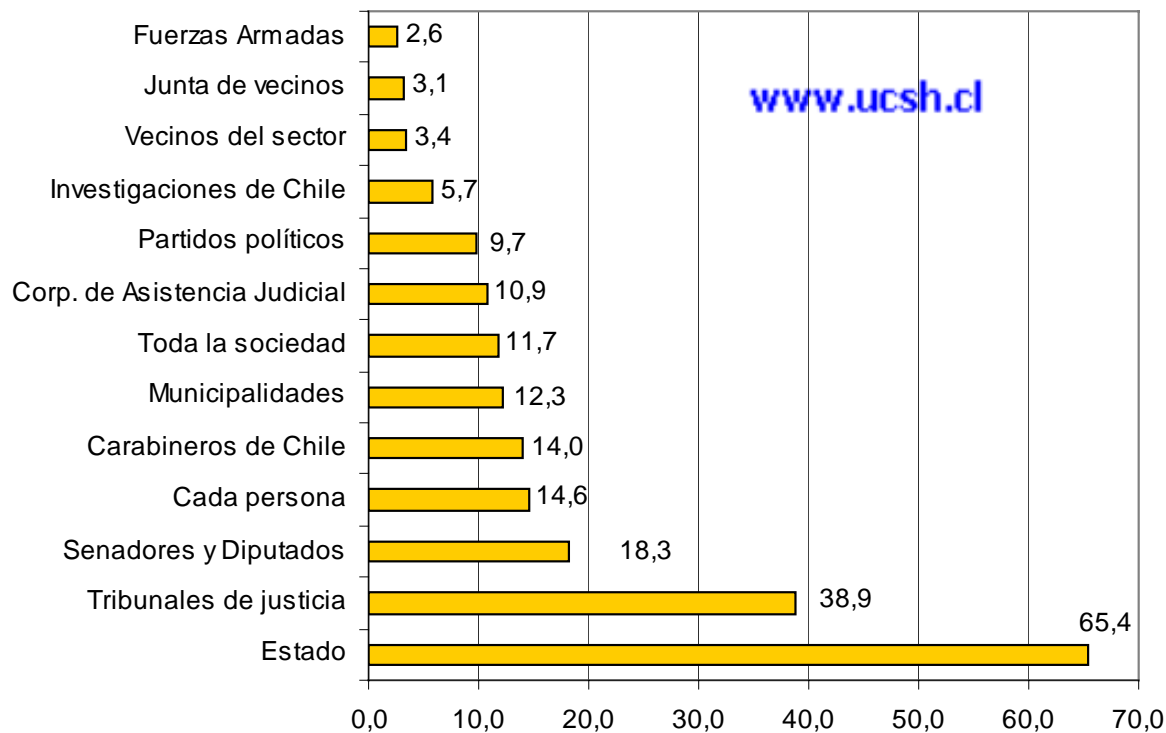
## Resumen Ejecutivo

Responsables de que las personas pobres obtengan Justicia -  
Respuestas Espontáneas - Evolución 2003 a 2007.

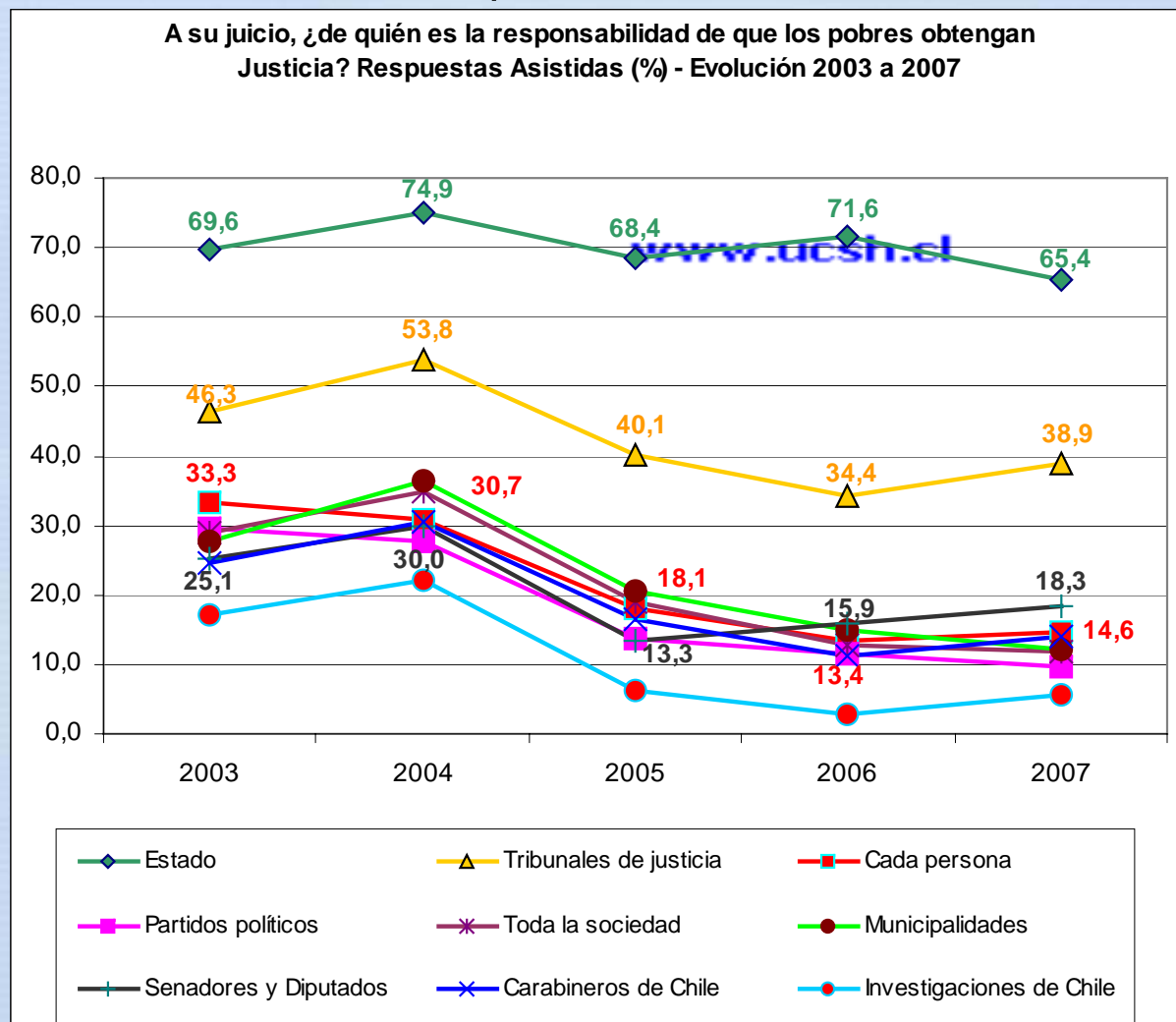
Estas tendencias se **mantienen** sin cambios respecto de los cuatro estudios de referencia, donde en torno a 60% piensa que es responsabilidad del Estado y entre 15% a 20% que es de los Tribunales de Justicia.

Responsables de que las personas pobres obtengan Justicia -  
Respuestas Asistidas.

A su juicio, ¿de quién es la responsabilidad de que los pobres obtengan Justicia? Respuestas Asistidas (%)



En términos de respuestas asistidas, un **65,4%** de los encuestados, indica al **“Estado”** como el responsable de que las personas pobres accedan a la justicia, **38,9%** señala a los **“Tribunales de Justicia”**, **18,3%** a los **“Senadores y Diputados”** y **14,6%** a **“Cada persona”**, entre los más señalados.

Responsables de que las personas pobres obtengan Justicia -  
Respuestas Asistidas - Evolución 2003 a 2007.

A nivel global en términos de respuestas asistidas, en estos 5 años, el “Estado” y los “Tribunales de Justicia”, son las entidades más mencionadas como los responsables de que las personas pobres obtengan justicia.

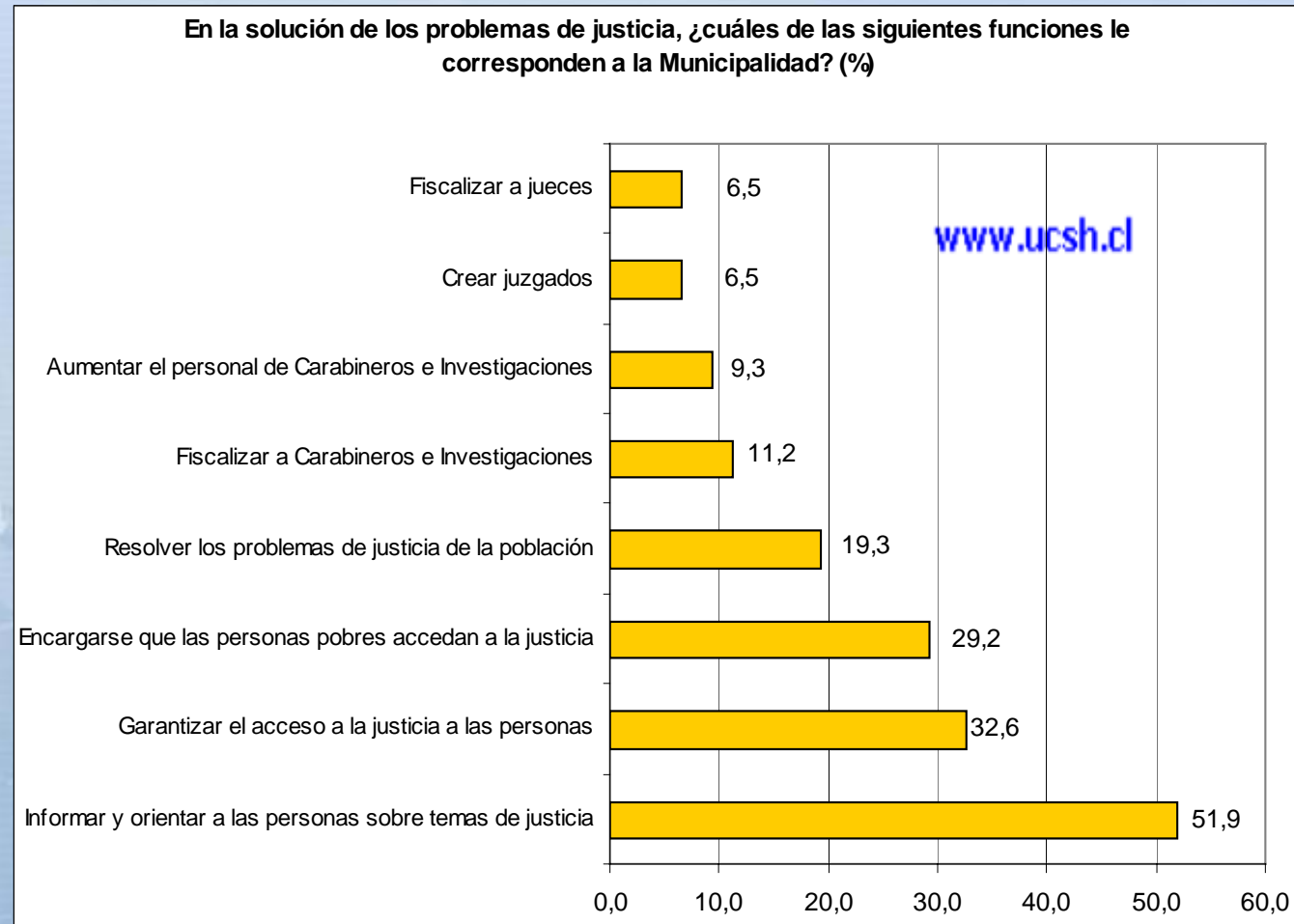
No obstante esto, entre los años 2004 y 2006, se aprecia una continua disminución en el porcentaje de personas que indica a diferentes actores como responsables de que los pobres obtengan justicia, como es el caso de “Tribunales de Justicia”, “Municipalidades”, “Cada persona”, “Toda la sociedad”, “Partidos políticos”, “Carabineros de Chile” y “Vecinos del sector”, **tendencia que se estabiliza el 2007.**

## Resumen Ejecutivo

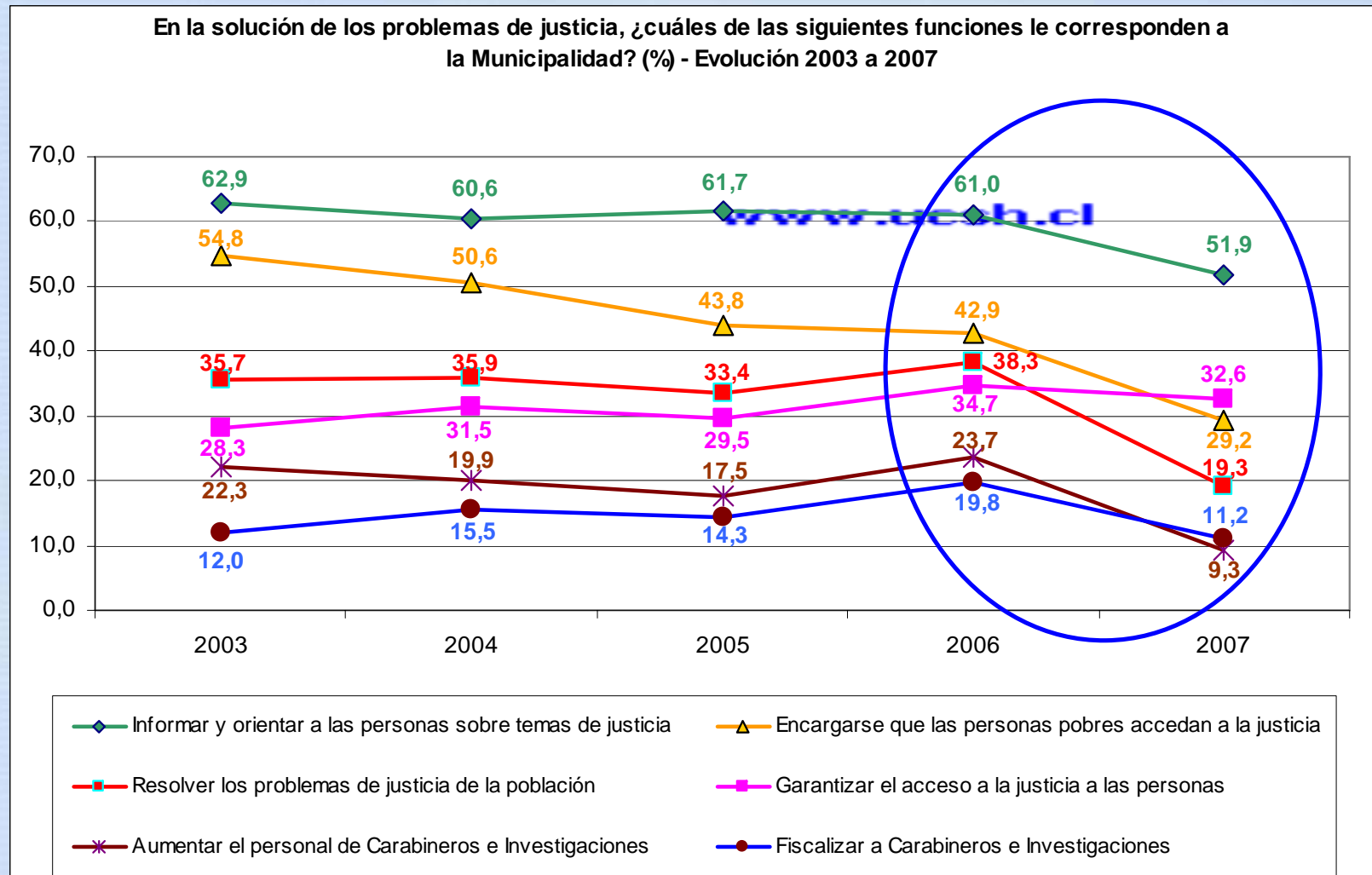
## Funciones de la Municipalidad en la solución de los problemas de Justicia.

Para las personas pobres de Santiago, las funciones de la Municipalidad en la solución de los problemas de justicia, es:

- **“Informar y orientar a las personas sobre temas de justicia”** (51,9% la menciona),
- **“Garantizar el acceso a la justicia a las personas”** (32,6%),
- **“Encargarse que las personas pobres accedan a la justicia”** (29,2%), y
- **“Resolver los problemas de justicia de la población”** (19,3%),
- **“Resolver los problemas de justicia de la población”** (19,3%),
- entre las más señaladas.



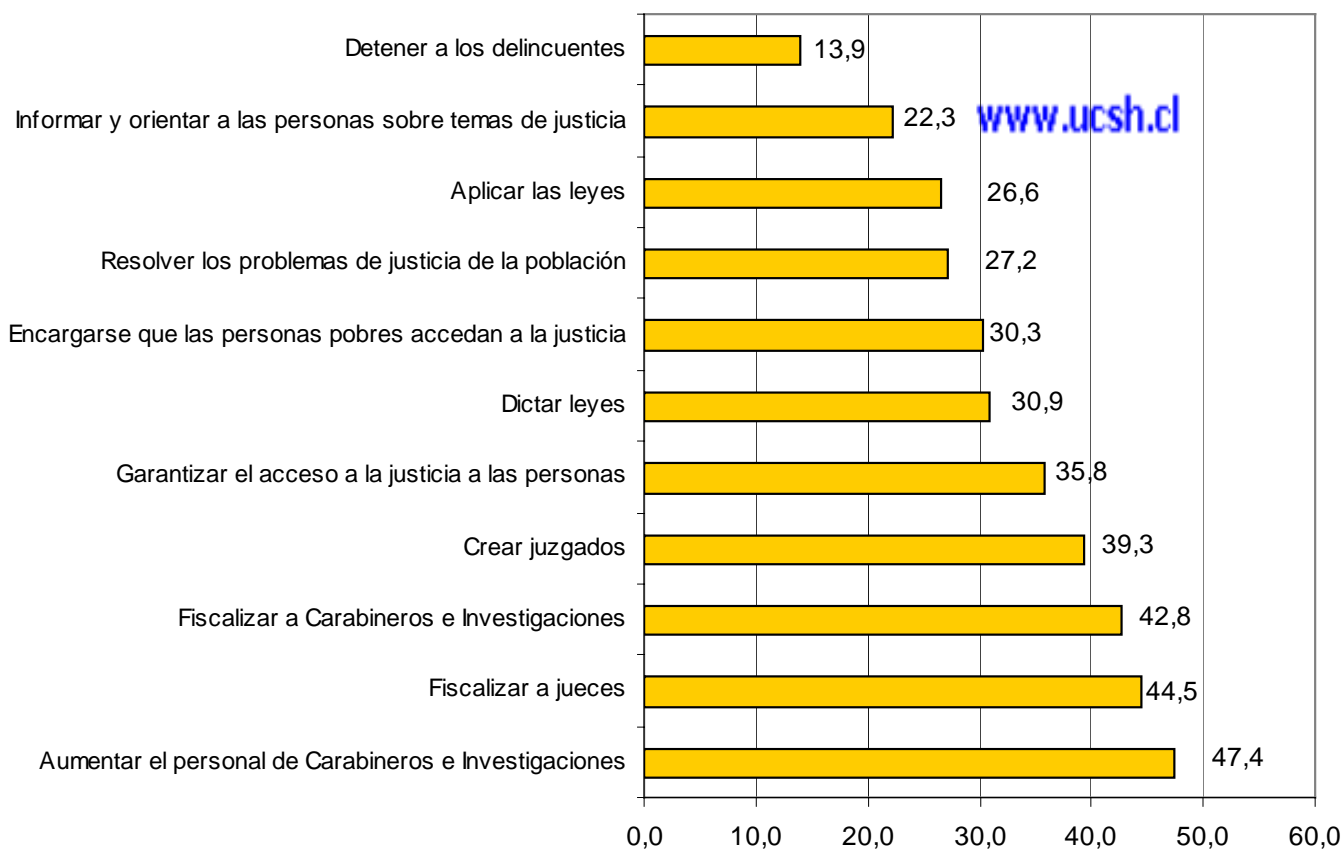
## Funciones de la Municipalidad en la solución de los problemas de Justicia – Evolución 2003 a 2007.



Las funciones más atribuidas por las personas pobres de Santiago a la Municipalidad en la solución de los problemas de justicia, se mantienen en los últimos 5 años: “**Informar y orientar a las personas sobre temas de justicia**”, “**Encargarse que las personas pobres accedan a la justicia**”, “**Resolver los problemas de justicia de la población**”, y “**Garantizar el acceso a la justicia a las personas**”, aunque se reduce el porcentaje de personas que las menciona respecto de 2006, con la sola excepción de esta última idea que tiende a mantenerse en el tiempo.

## Funciones del Estado en la solución de los problemas de Justicia.

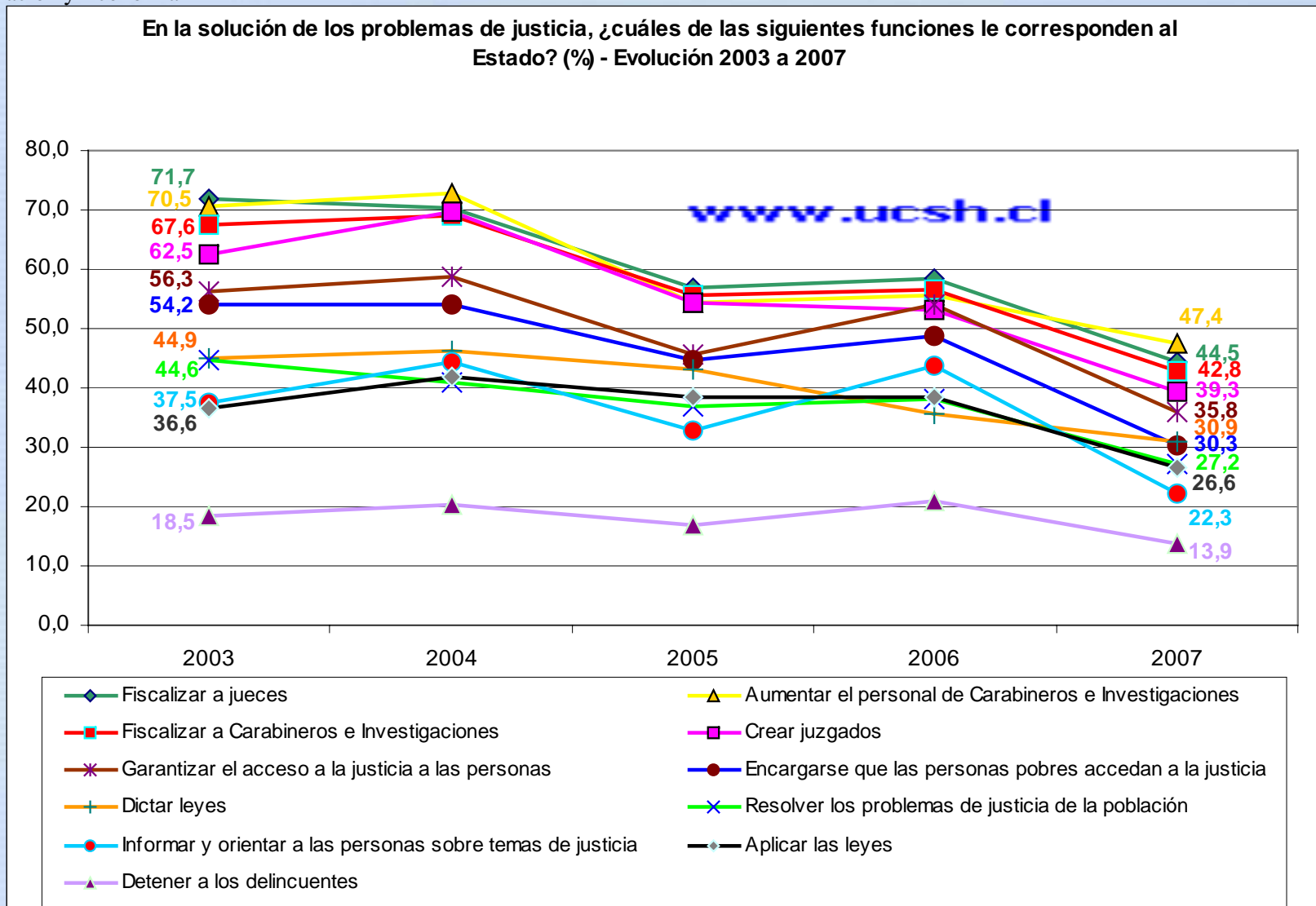
En la solución de los problemas de justicia, ¿cuáles de las siguientes funciones le corresponden al Estado? (%)



En el caso del “Estado”, las funciones que una mayor proporción de las personas pobres le asignan en la solución de los problemas de justicia, son:

- “Aumentar el personal de Carabineros e Investigaciones” (47,4% la señala),
- “Fiscalizar a jueces” (44,5%),
- “Fiscalizar a Carabineros e Investigaciones” (42,8%),
- “Crear juzgados” (39,3%),
- “Garantizar el acceso a la justicia a las personas” (35,8%), y
- “Dictar leyes” (30,9%).

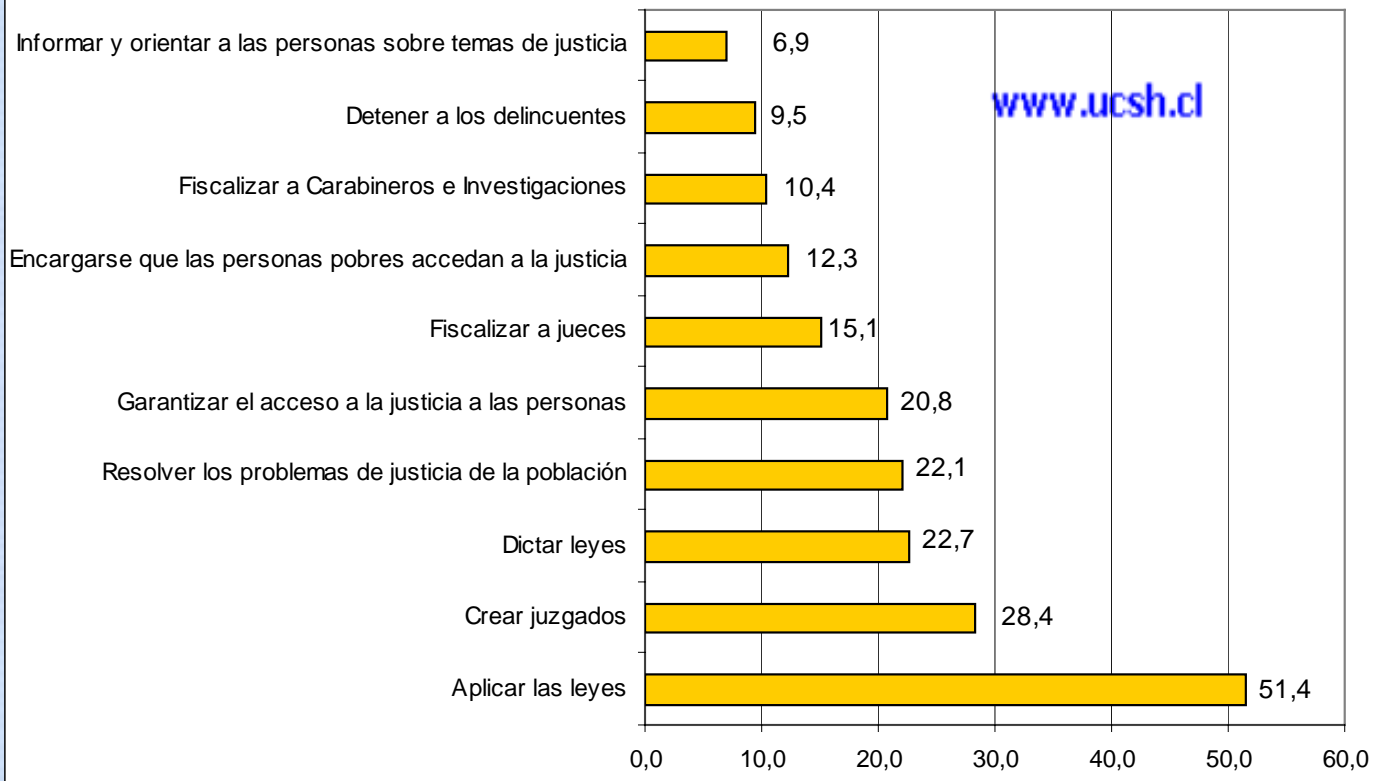
Funciones del Estado en la solución de los problemas de Justicia – Evolución 2003 a 2007.



Entre los años 2003 a 2007, se **mantienen** las funciones que una mayor proporción de las personas pobres le sindicaban en la solución de los problemas de justicia al “Estado”: “Fiscalizar a jueces”, “Aumentar el personal de Carabineros e Investigaciones”, “Fiscalizar a Carabineros e Investigaciones”, “Crear juzgados”, “Garantizar el acceso a la justicia a las personas”, y “Encargarse que las personas pobres accedan a la justicia”, aunque se reduce el porcentaje de personas que las menciona.

## Funciones de los Tribunales en la solución de los problemas de Justicia.

En la solución de los problemas de justicia, ¿cuáles de las siguientes funciones le corresponden a los Tribunales? (%)

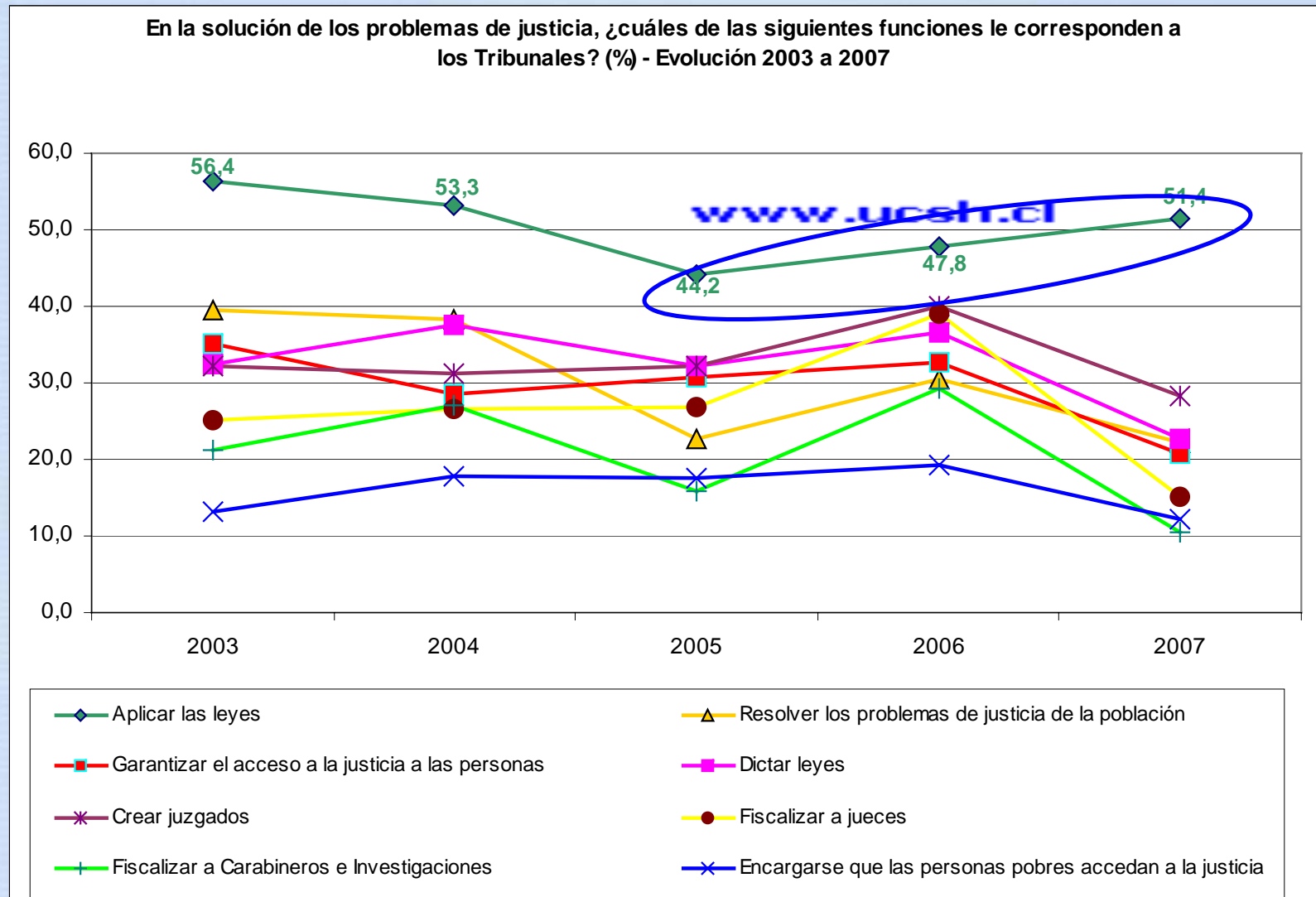


Para estas personas, las funciones de los **Tribunales** en la solución de los problemas de justicia, son:

- “**Aplicar las leyes**” (51,4%),
- “**Crear juzgados**” (28,4%),
- “**Dictar leyes**” (22,7%),
- “**Resolver los problemas de justicia de la población**” (22,1%),
- “**Garantizar el acceso a la justicia a las personas**” (20,8%), y
- “**Fiscalizar a Jueces**” (15,1%),
- siendo las más indicadas.

## Resumen Ejecutivo

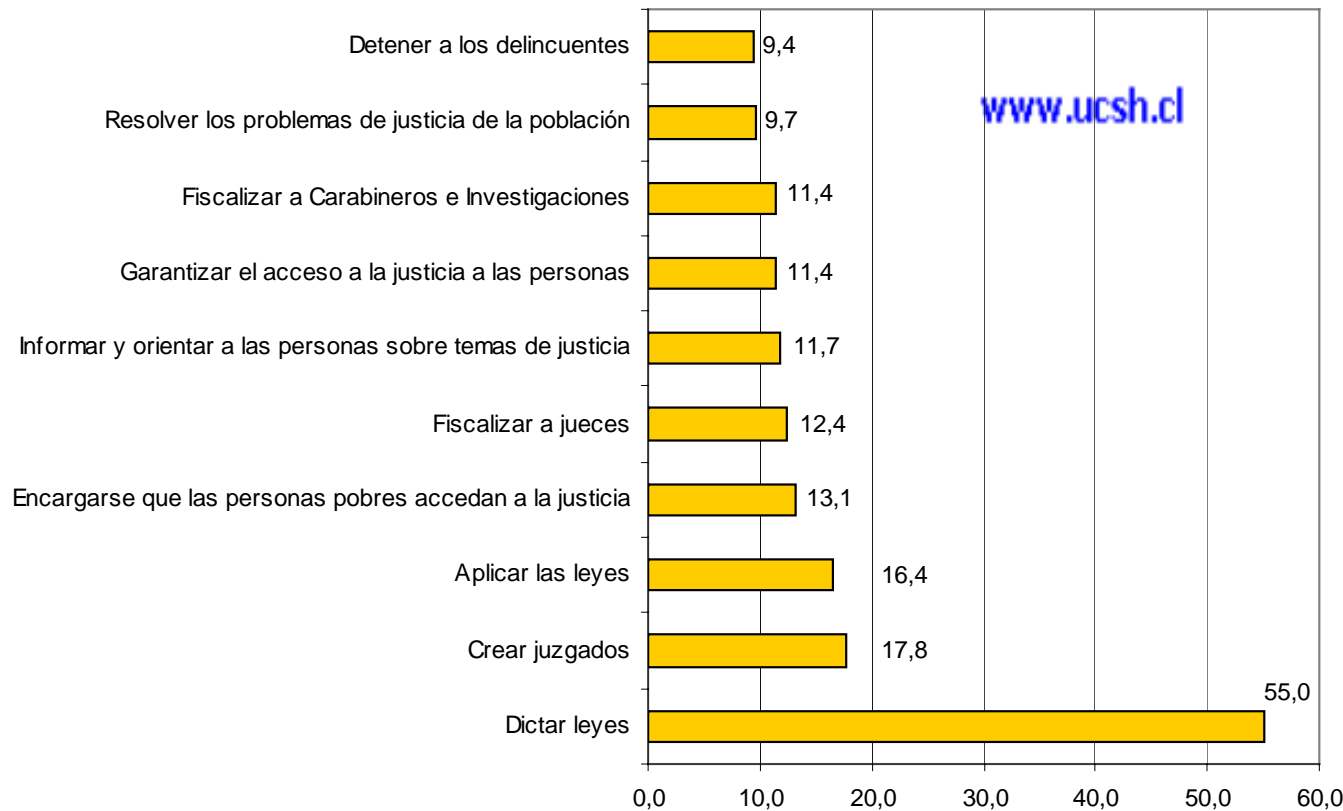
## Funciones de los Tribunales en la solución de los problemas de Justicia – Evolución 2003 a 2007.



En términos evolutivos desde el año 2003 a la fecha, la función de los **Tribunales** en la solución de los problemas de justicia más mencionadas por los encuestados, **sigue siendo “Aplicar las leyes”**, en tanto destaca la caída experimentada en la proporción de personas que afirma que sus funciones son **“Resolver los problemas de justicia de la población”** (-17,5 puntos porcentuales), **“Garantizar el acceso a la justicia a las personas”** (-14,4 puntos), y **“Fiscalizar a jueces”** (-10,0), entre otras.

## Funciones de los Senadores y Diputados en la solución de los problemas de Justicia.

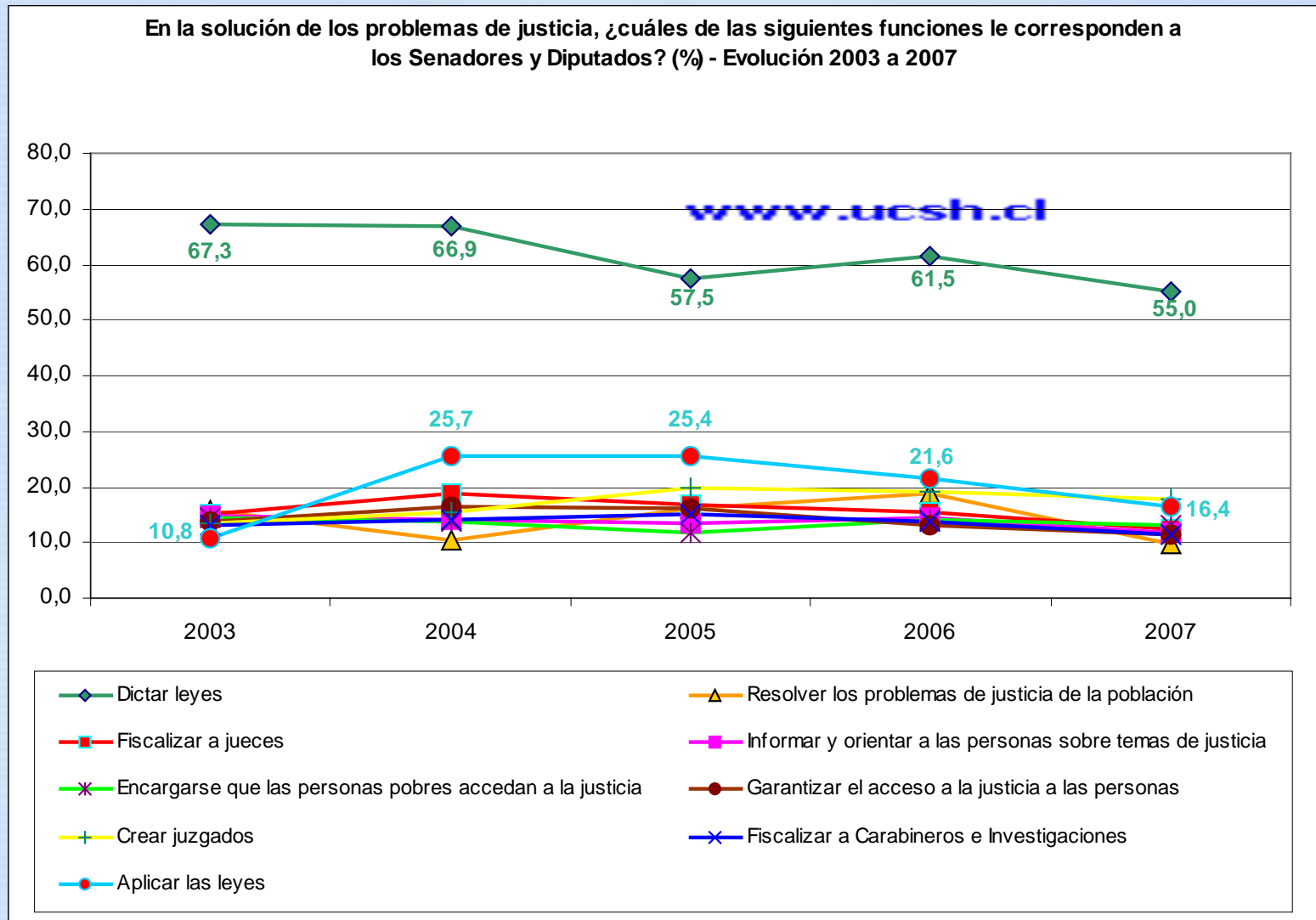
En la solución de los problemas de justicia, ¿cuáles de las siguientes funciones le corresponden a los Senadores y Diputados? (%)



En cuanto a los “Senadores y Diputados”, la función que mayoritariamente las personas pobres le atribuyen en la solución de los problemas de justicia, es “Dictar leyes” (55,0% lo considera así), y en muy baja proporción (bajo 18% cada una) otras funciones como “Crear juzgados”, “Aplicar las leyes”, “Encargarse que las personas pobres accedan a la justicia”, “Fiscalizar a jueces”, y “Informar y orientar a las personas sobre temas de justicia”.

## Resumen Ejecutivo

## Funciones de los Senadores y Diputados en la solución de los problemas de Justicia – Evolución 2003 a 2007.



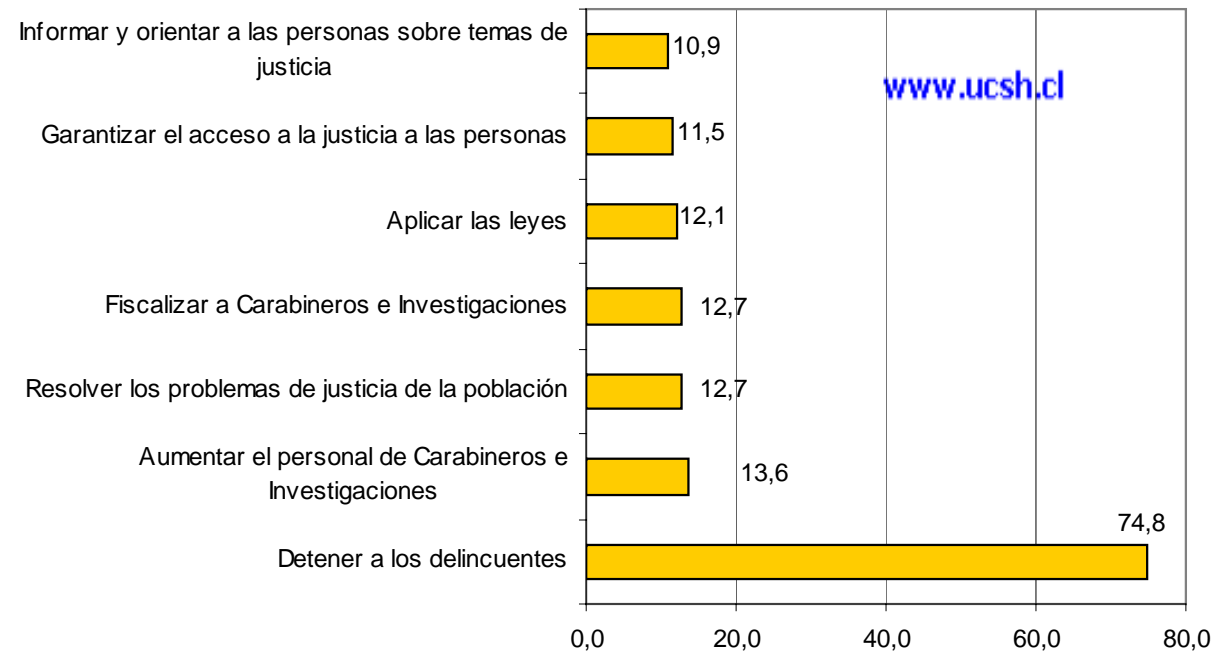
Una vez más este resultado es **similar** a los 4 años anteriores, en términos de que a los “**Senadores y Diputados**”, la función que en mayor proporción estas personas le asignan en la solución de los problemas de justicia, es “**Dictar leyes**”, y en mucho menor medida otras funciones como “Aplicar las leyes”, “Crear juzgados”, “Resolver los problemas de justicia de la población”, “Fiscalizar a jueces”, “Informar y orientar a las personas sobre temas de justicia”, “Encargarse que las personas pobres accedan a la justicia” y “Fiscalizar a Carabineros e Investigaciones”.

## Funciones de Carabineros e Investigaciones en la solución de los problemas de Justicia.

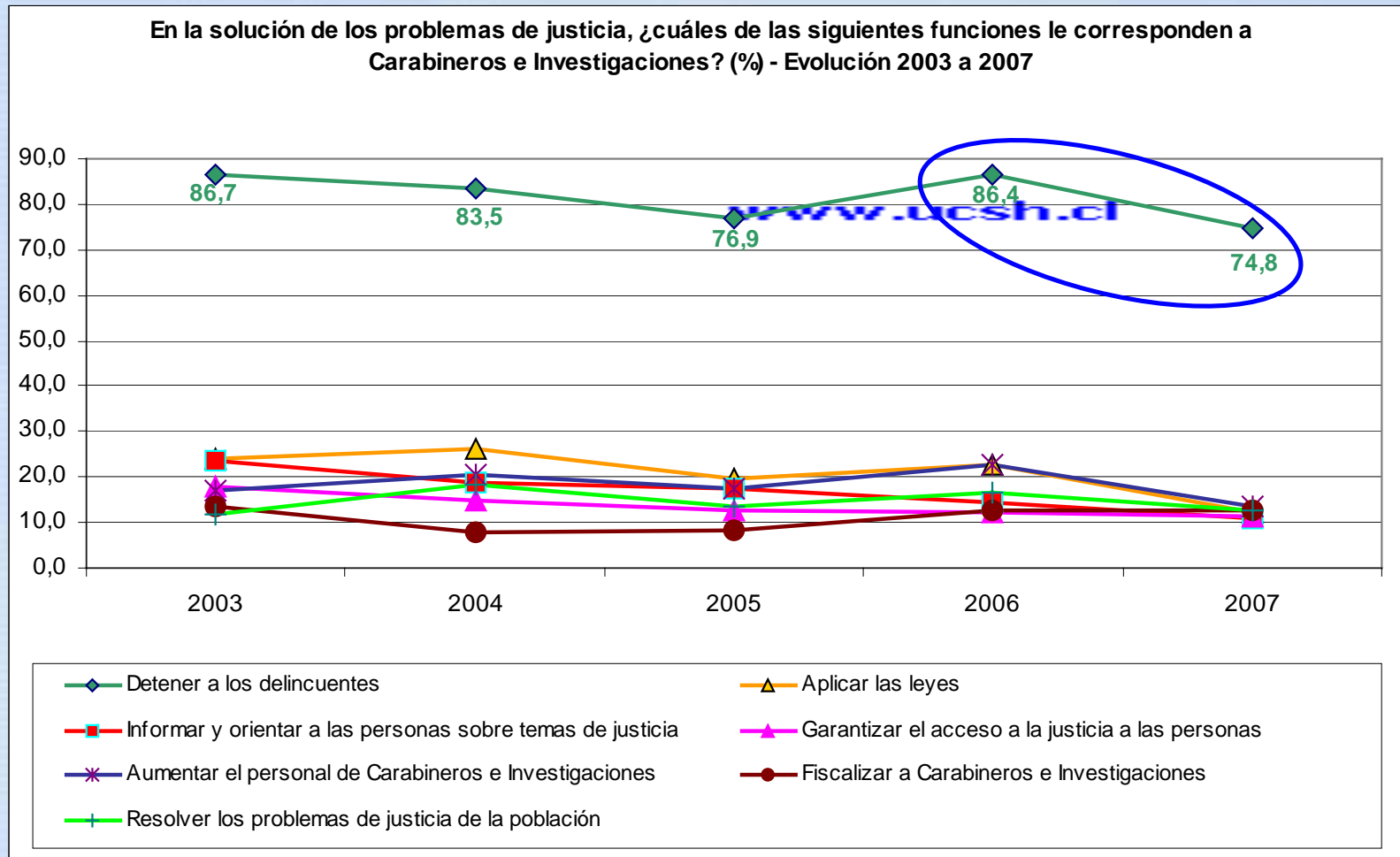
En el caso de “Carabineros e Investigaciones”, una mayoría de los entrevistados considera que su función en la solución de los problemas de justicia, es “**Detener a los delincuentes**” (74,8%).

En tanto, un porcentaje inferior al 14% en cada caso, piensa que su función en este tema es “Aumentar el personal de Carabineros e Investigaciones”, “Resolver los problemas de justicia de la población”, “Fiscalizar a Carabineros e Investigaciones”, “Aplicar las leyes”, y “Garantizar el acceso a la justicia a las personas”, entre otras.

En la solución de los problemas de justicia, ¿cuáles de las siguientes funciones le corresponden a Carabineros e Investigaciones? (%)



## Funciones de Carabineros e Investigaciones en la solución de los problemas de Justicia – Evolución 2003 a 2007.



Entre los años 2003 a 2007, se **mantiene** como la función atribuida en mayor medida por los entrevistados, a “Carabineros e Investigaciones” en la solución de los problemas de justicia, “**Detener a los delincuentes**”, aunque se **reduce en 11,6 puntos porcentuales** esta proporción respecto del año anterior.

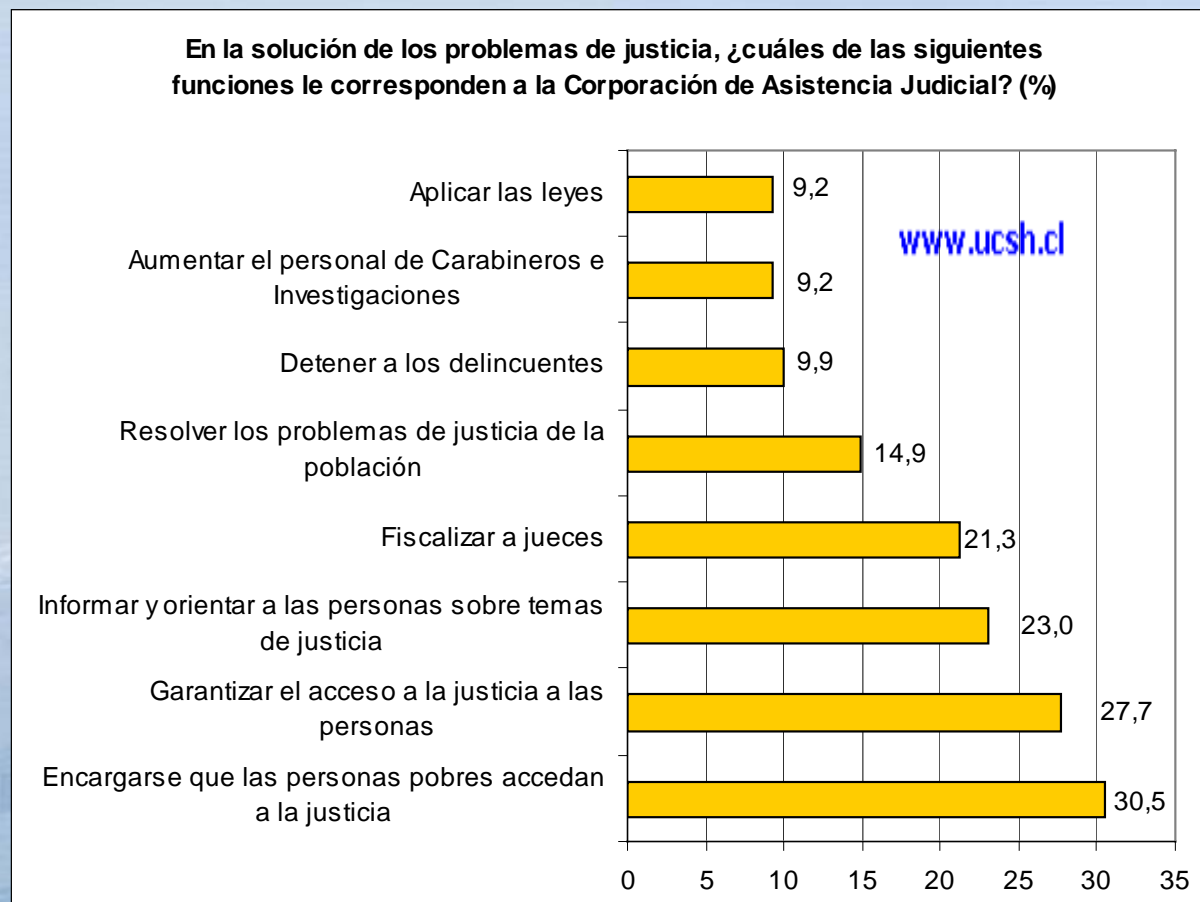
De similar manera, permanecen mencionadas en baja proporción funciones como “Aplicar las leyes”, “Aumentar el personal de Carabineros e Investigaciones”, “Informar y orientar a las personas sobre temas de justicia” y “Resolver los problemas de justicia de la población”, entre otras.

## Funciones de la Corporación de Asistencia Judicial en la solución de los problemas de Justicia.

Tratándose de la Corporación de la Asistencia Judicial, las personas pobres de Santiago señalan que sus funciones en la solución de los problemas de justicia, serían:

- **“Encargarse que las personas pobres accedan a la justicia”** (30,5%),
- **“Garantizar el acceso a la justicia a las personas”** (27,7%),
- **“Informar y orientar a las personas sobre temas de justicia”** (23,0%),
- **“Fiscalizar a jueces”** (21,3%), y
- **“Resolver los problemas de justicia de la población”** (14,9%),
- entre otras.

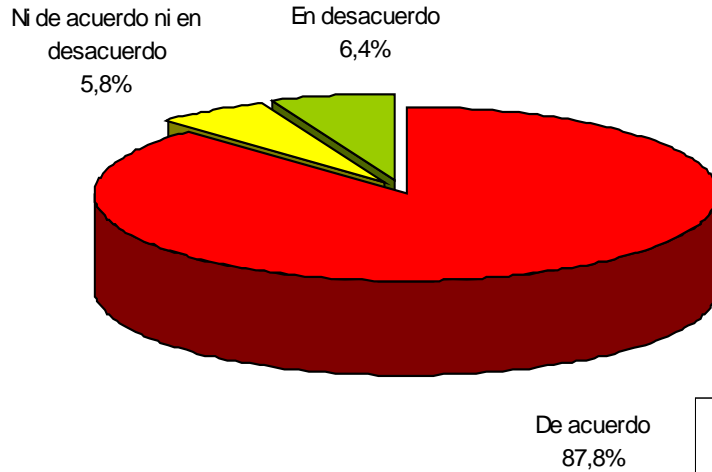
Nota: esta pregunta fue incluida a partir del año 2007.



# Resumen Ejecutivo

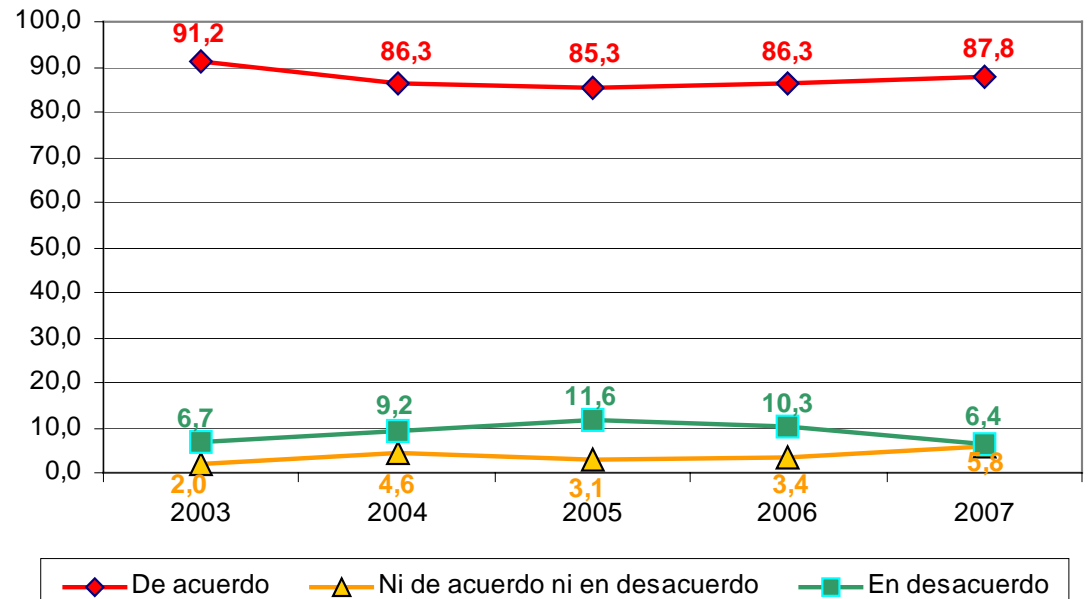
## Percepción de Acceso y Equidad en la obtención de Justicia.

Hay poco apoyo estatal para que los pobres obtengan más Justicia. (%)



Un 87,8% de las personas consultadas se muestran de acuerdo con que “Hay poco apoyo estatal para que los pobres obtengan más justicia”, cifra similar a la obtenida en este estudio desde el año 2003.

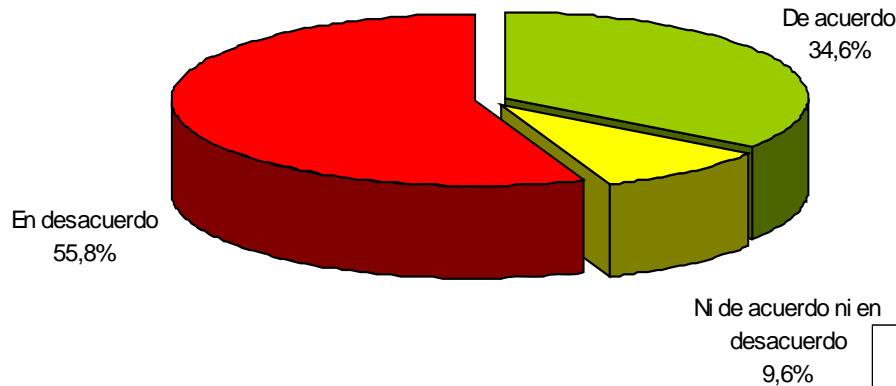
Hay poco apoyo estatal para que los pobres obtengan más Justicia - Evolución 2003 a 2007 (%).



# Resumen Ejecutivo

## Percepción de Acceso y Equidad en la obtención de Justicia.

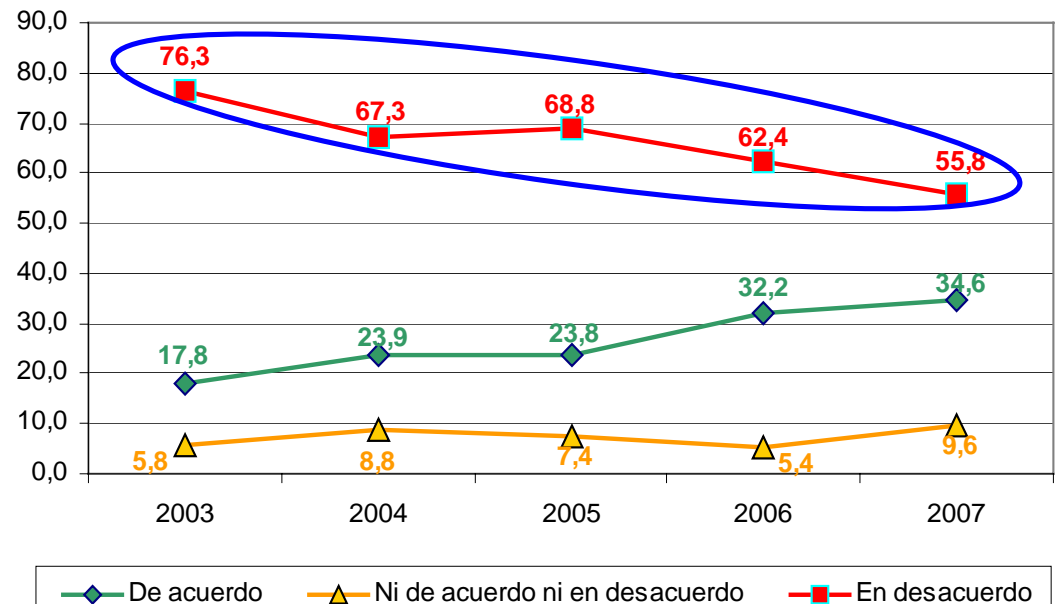
Carabineros e Investigaciones prestan igual atención a los problemas de justicia de pobres y ricos. (%)



Un 55,8% de las personas entrevistadas no concuerda con que “Carabineros e Investigaciones prestan igual atención a los problemas de justicia de pobres y ricos”. En tanto, 34,6% considera que el trato si es igual.

Una vez más, si bien este resultado es negativo, refleja un **mejoramiento** de esta percepción respecto de los 4 años precedentes, **disminuyendo 20,5 puntos porcentuales** la proporción de quienes consideran que Carabineros e Investigaciones no prestan igual atención a los problemas de justicia de pobres y ricos entre los años 2003 y 2007.

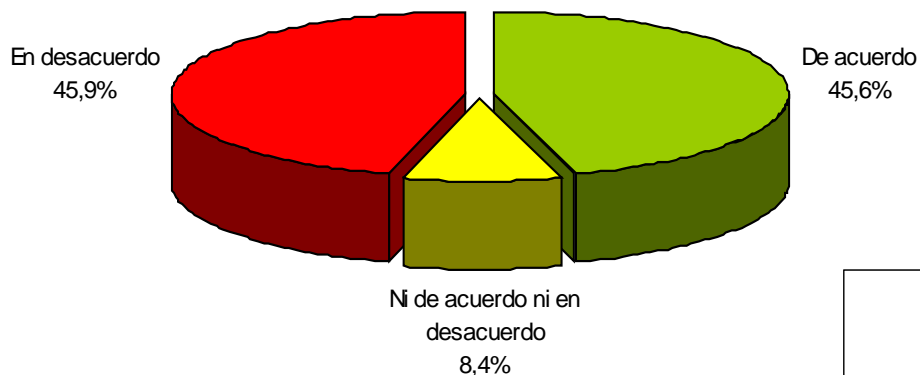
Carabineros e Investigaciones prestan igual atención a los problemas de justicia de pobres y ricos - Evolución 2003 a 2007 (%).



# Resumen Ejecutivo

## Percepción de Acceso y Equidad en la obtención de Justicia.

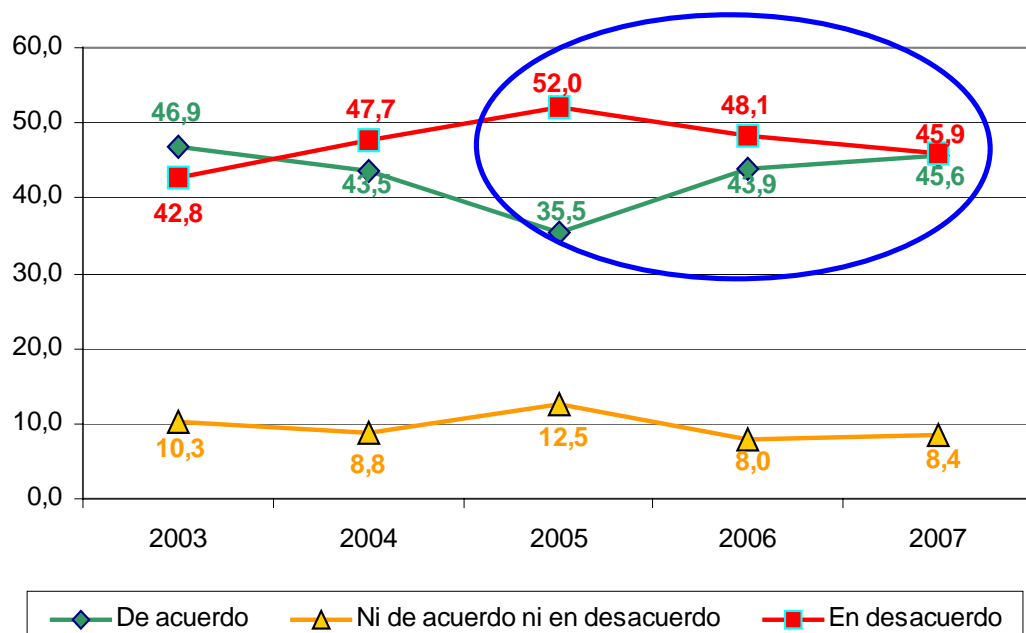
El pertenecer a un partido político no influye en que una persona pueda obtener Justicia. (%)



El 45,9% de las personas pobres estima que “El pertenecer a un partido político si influye en que una persona pueda obtener justicia”, frente a un 45,6% que piensa lo contrario.

El resultado obtenido el año 2007, **mantiene el cambio de tendencia** iniciado el 2006 respecto de los 3 años anteriores en cuanto a la proporción de estas personas que considera que “El pertenecer a un partido político **no influye** en que una persona pueda obtener justicia” acumulándose un **incremento de 10,1 puntos porcentuales** desde el 2005.

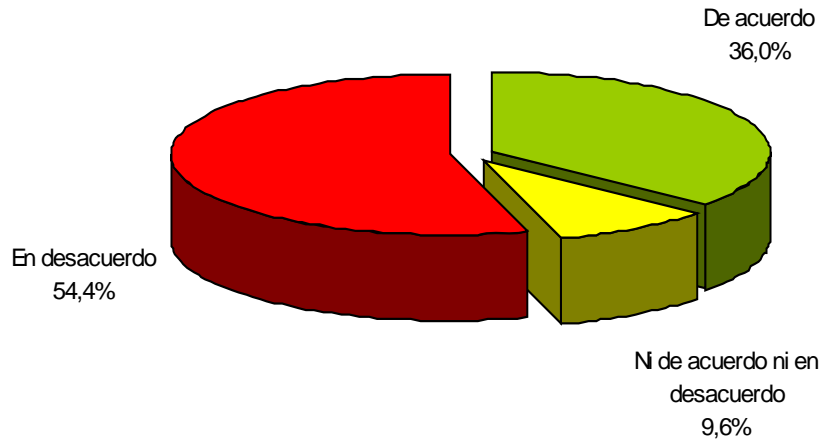
El pertenecer a un partido político no influye en que una persona pueda obtener Justicia - Evolución 2003 a 2007 (%).



# Resumen Ejecutivo

## Percepción de Acceso y Equidad en la obtención de Justicia.

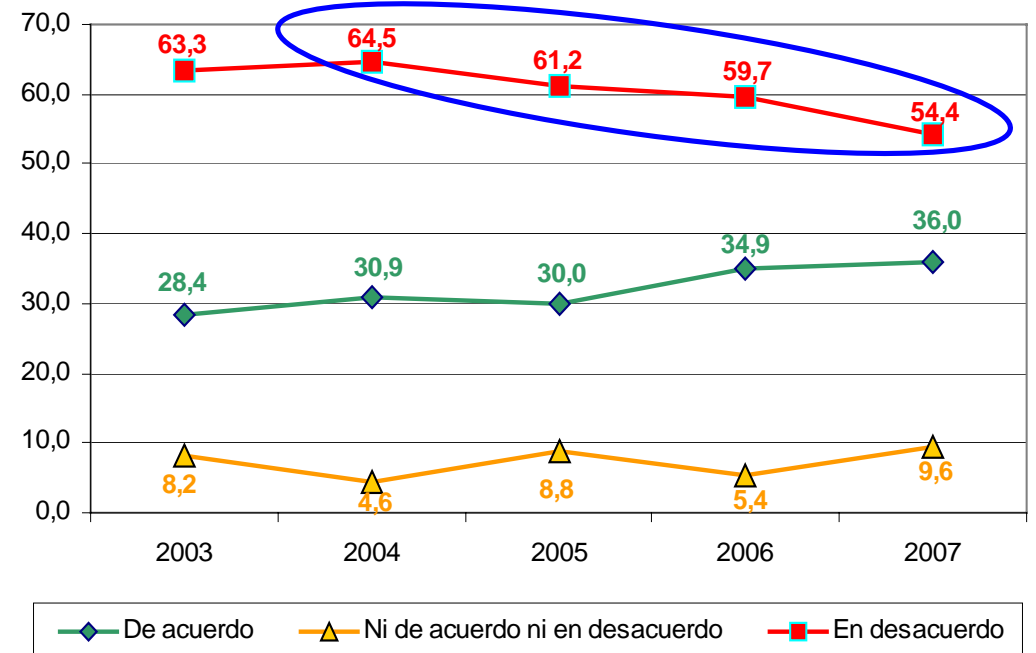
Las amistades no influyen en los fallos judiciales. (%)



Un 54,4% de los consultados coincide con la idea de que “Las amistades si influyen en los fallos judiciales”, frente a 36,0% que cree que no influyen.

Este resultado a pesar de continuar siendo negativo, muestra una evolución favorable, ya que disminuye 10,1 puntos porcentuales desde el 2004 la proporción de quienes consideran que “Las amistades si influyen en los fallos judiciales”.

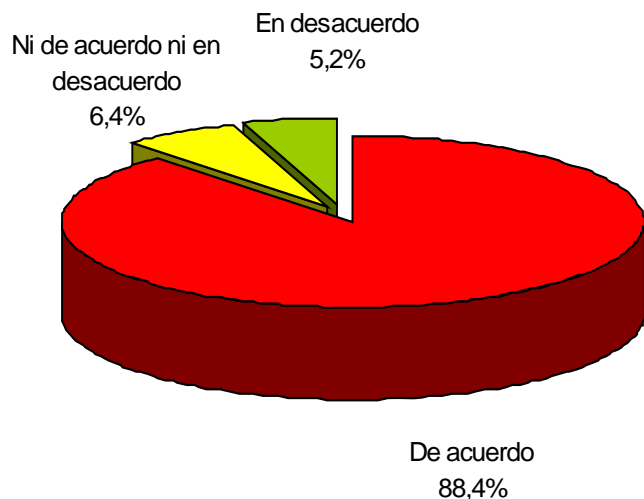
Las amistades no influyen en los fallos judiciales - Evolución 2003 a 2007 (%).



# Resumen Ejecutivo

## Percepción de Acceso y Equidad en la obtención de Justicia.

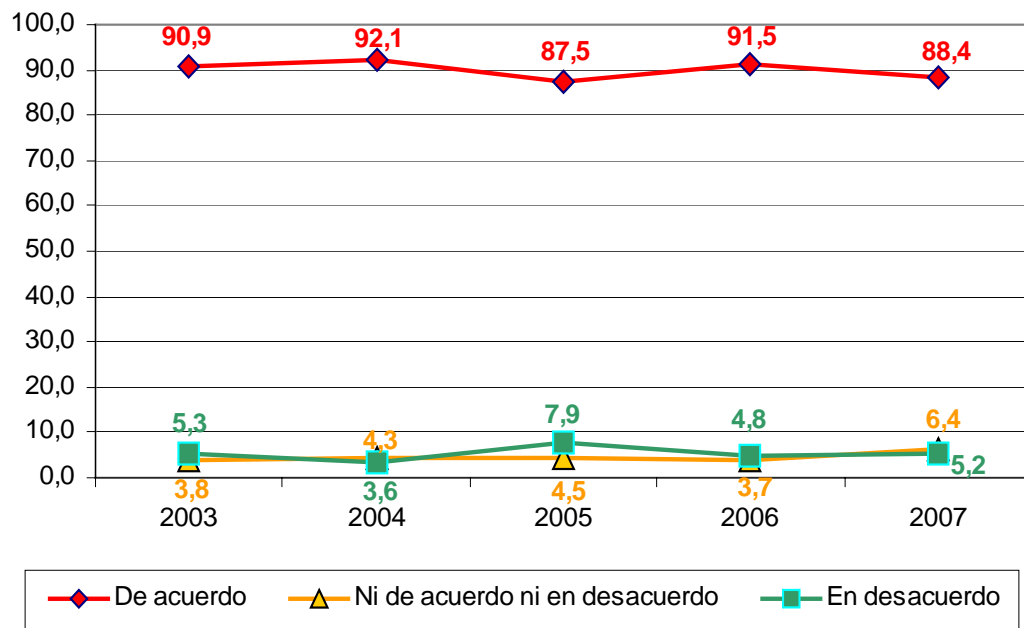
Las personas con más recursos tienen mayor acceso a la justicia que las personas pobres. (%)



Un 88,4% de los entrevistados se muestra de acuerdo con que “Las personas con más recursos tienen mayor acceso a la justicia que las personas pobres”, describiendo una percepción de desigualdad en este grupo de la población.

Este amplio consenso ratifica la tendencia observada en las 5 versiones anuales de este estudio, donde cerca del 90% de los consultados coincide en que “Las personas con más recursos tienen mayor acceso a la justicia que las personas pobres”.

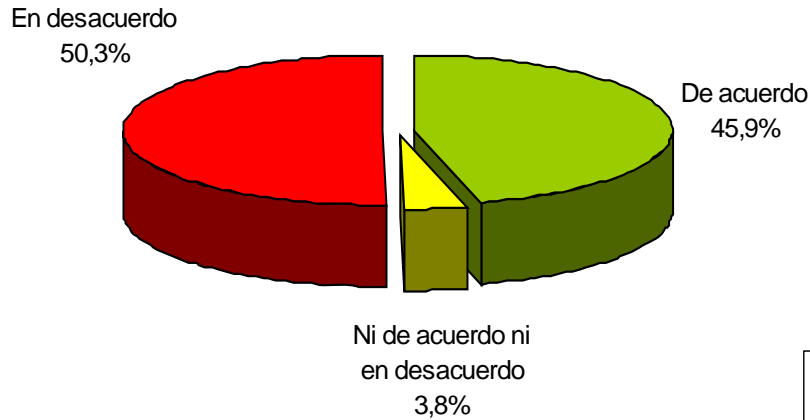
Las personas con más recursos tienen mayor acceso a la justicia que las personas pobres - Evolución 2003 a 2007 (%).



# Resumen Ejecutivo

## Percepción de Acceso y Equidad en la obtención de Justicia.

Con tal de tener Justicia no importa el tiempo que demore el proceso. (%)

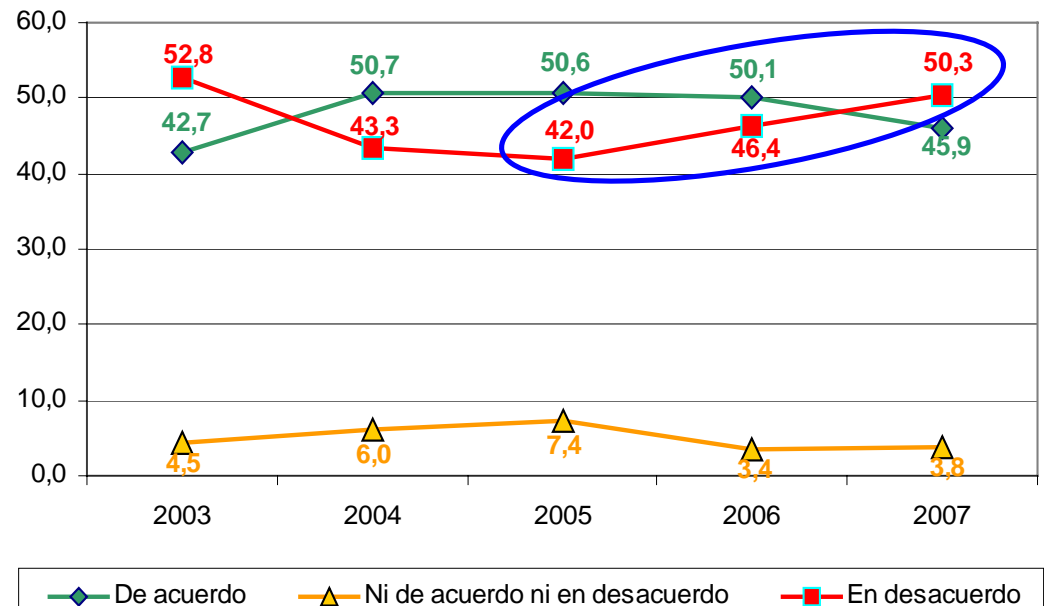


Un 50,3% de los encuestados no comparte la idea de que “Con tal de tener justicia, no importa el tiempo que demore el proceso”.

En tanto, 45,9% está de acuerdo con este planteamiento.

Entre el año 2005 y 2007, aumenta en 8,3 puntos porcentuales la proporción de personas que no están de acuerdo con que no importa el tiempo que demore el proceso con tal de obtener justicia.

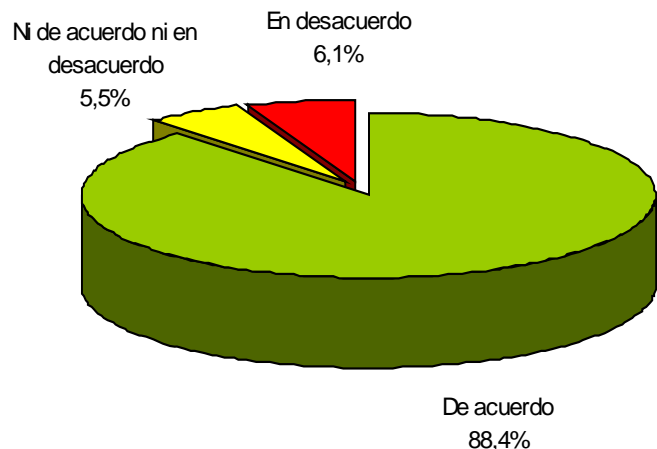
Con tal de tener Justicia no importa el tiempo que demore el proceso - Evolución 2003 a 2007 (%).



## Resumen Ejecutivo

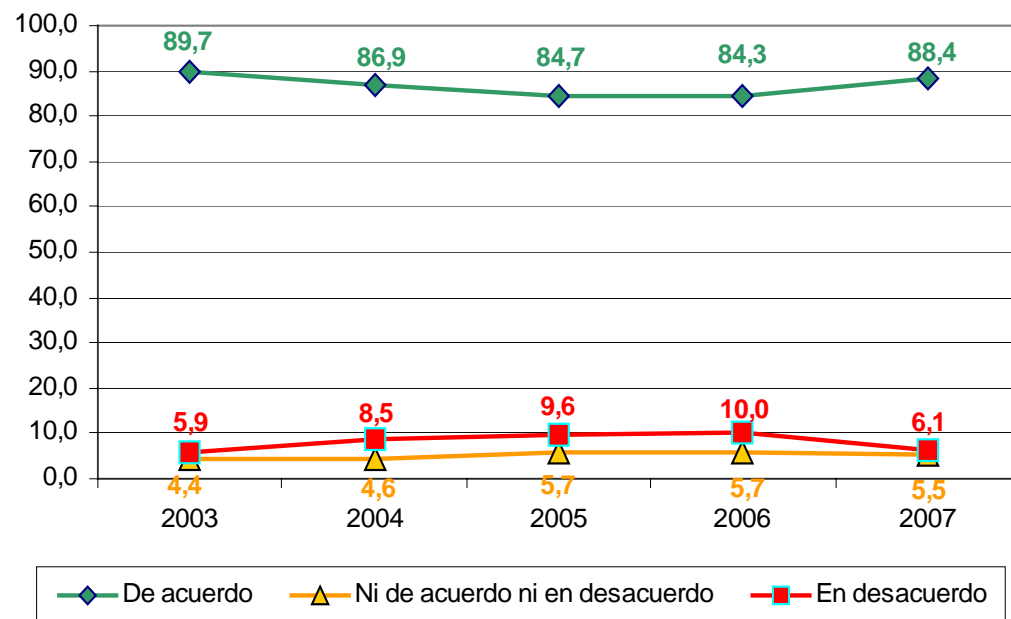
## Percepción de Acceso y Equidad en la obtención de Justicia.

La justicia bien aplicada contribuye a prevenir actos delictuales. (%)



De igual forma que en todas las versiones anteriores de este estudio, existe un **amplio consenso** entre las personas pobres de Santiago (88,4%) respecto de que “La justicia bien aplicada contribuye a prevenir actos delictuales”, nivel que tiende a **mantenerse** en estos años.

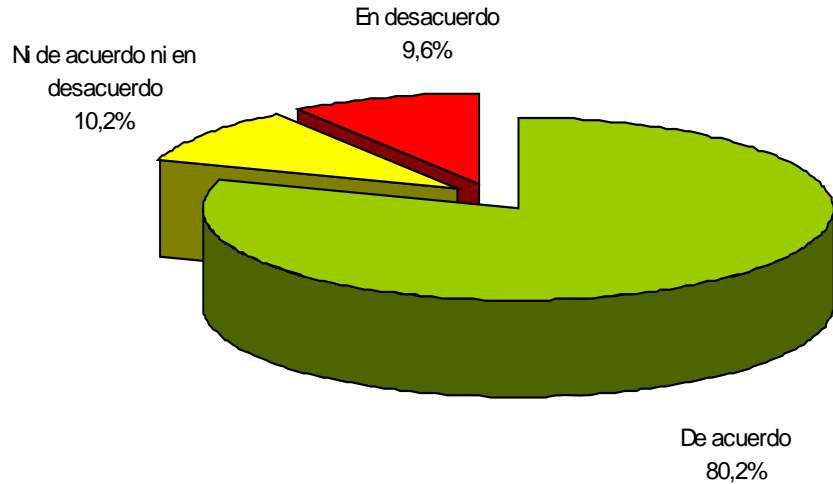
La justicia bien aplicada contribuye a prevenir actos delictuales - Evolución 2003 a 2007 (%).



# Resumen Ejecutivo

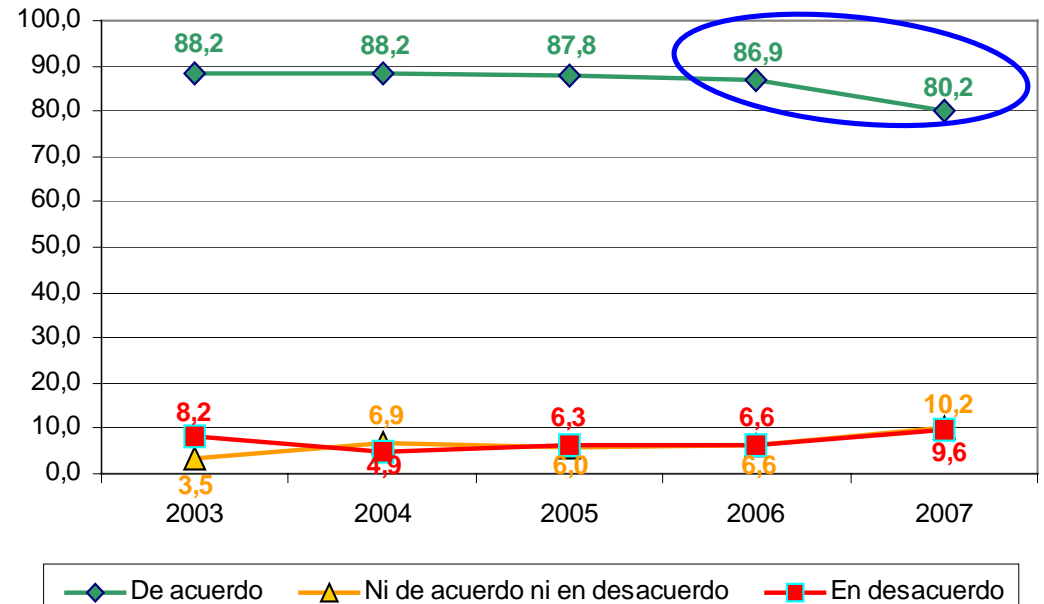
## Percepción de Acceso y Equidad en la obtención de Justicia.

Las personas pobres deberían obtener justicia en forma gratuita. (%)



Un 80,2% de los entrevistados piensa que “Las personas pobres deberían obtener justicia en forma gratuita”, nivel que se reduce en aproximadamente 7 puntos porcentuales respecto de los 4 años precedentes.

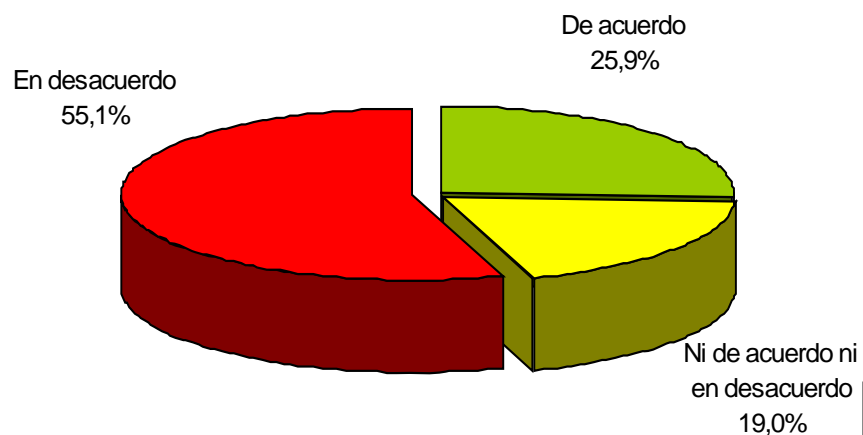
Las personas pobres deberían obtener justicia en forma gratuita - Evolución 2003 a 2007 (%).



## Resumen Ejecutivo

## Percepción de Acceso y Equidad en la obtención de Justicia.

La reforma a la justicia ha mejorado la calidad de la justicia en Chile. (%)

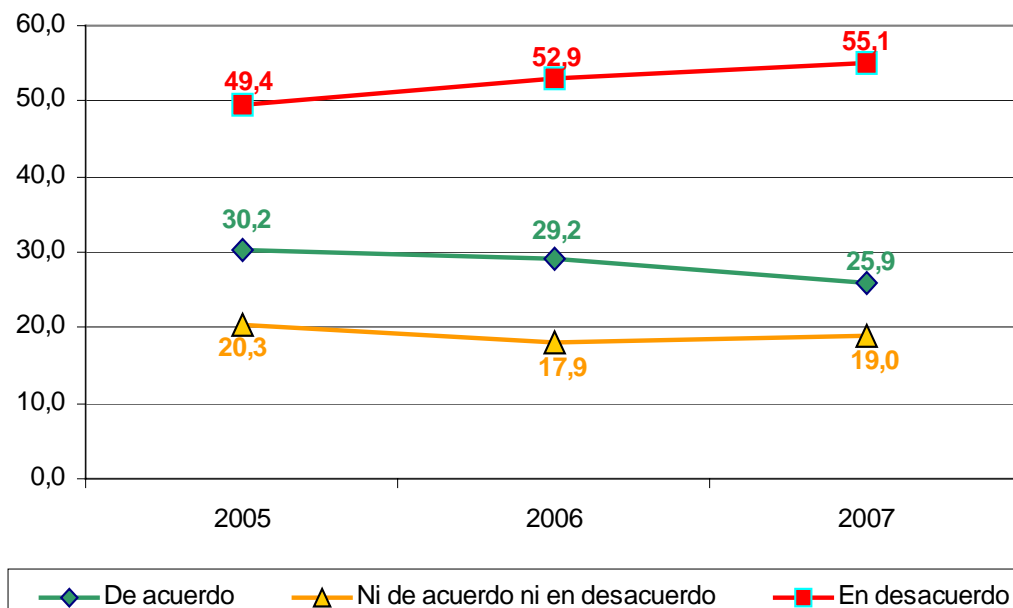


Sólo un **25,9%** de las personas pobres encuestadas asegura que “La reforma a la justicia ha mejorado la calidad de la justicia en Chile”.

En tanto, el **55,1%** estima que la reforma no ha mejorado la calidad de la justicia en el país, proporción que se incrementa en **5,7 puntos porcentuales** desde el 2005.

Nota: Esta pregunta se incluyó por primera vez el 2005 ya que ese año entró en vigencia esta reforma en Santiago.

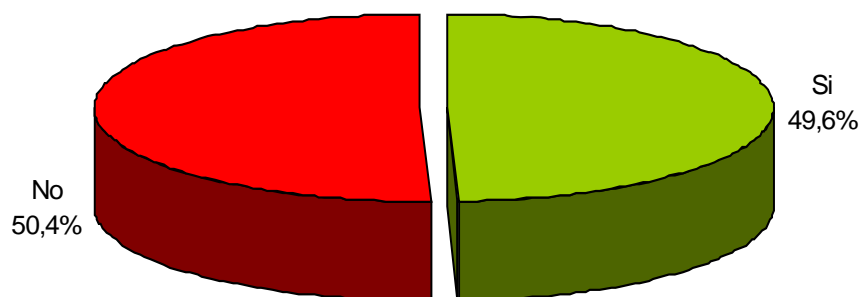
La reforma a la justicia ha mejorado la calidad de la justicia en Chile - Evolución 2005 a 2007 (%).



## Resumen Ejecutivo

## Información sobre Justicia recibida durante el último año.

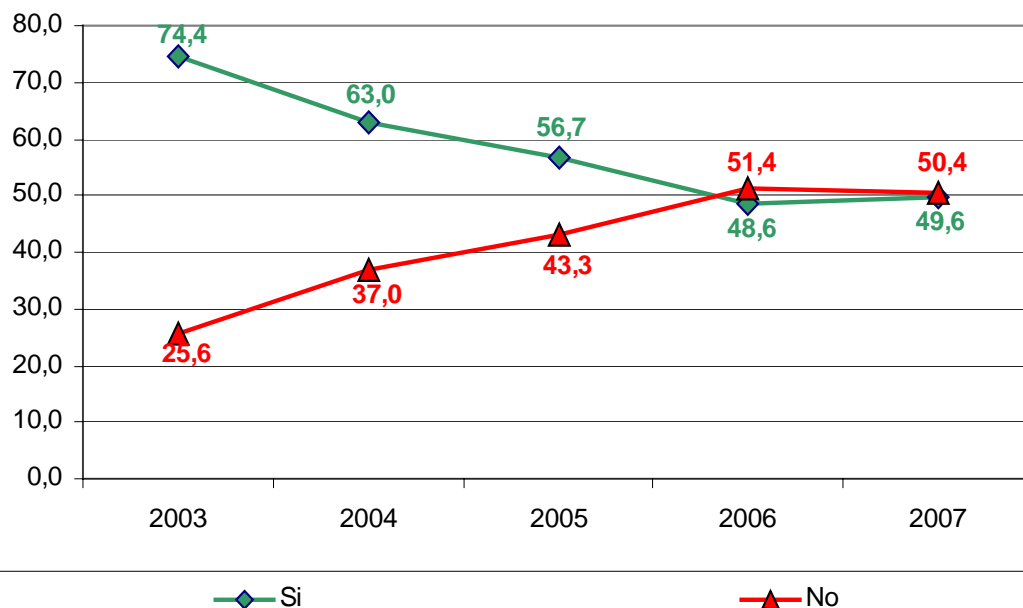
¿Ha recibido información sobre justicia en Chile durante el último año? (%)



Un 50,4% de las personas entrevistadas indican **no haber recibido información** sobre justicia en Chile durante el último año, y el 49,6% restante afirma que sí.

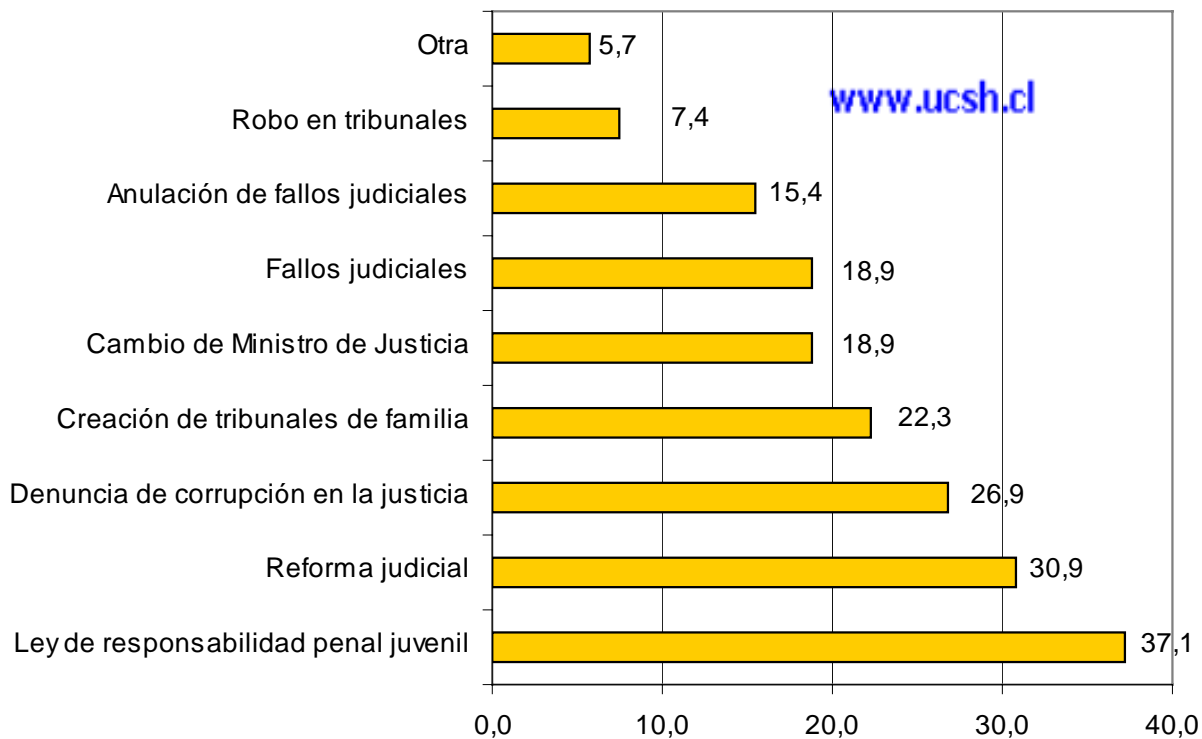
Este resultado es **similar al obtenido el año previo**, siendo éste el nivel más alto desde al 2003 en cuanto al porcentaje de personas que señala **no haber recibido información** sobre justicia en el país.

¿Ha recibido información sobre justicia en Chile durante el último año? - Evolución 2003 a 2007 (%).



## Información sobre Justicia recibida durante el último año.

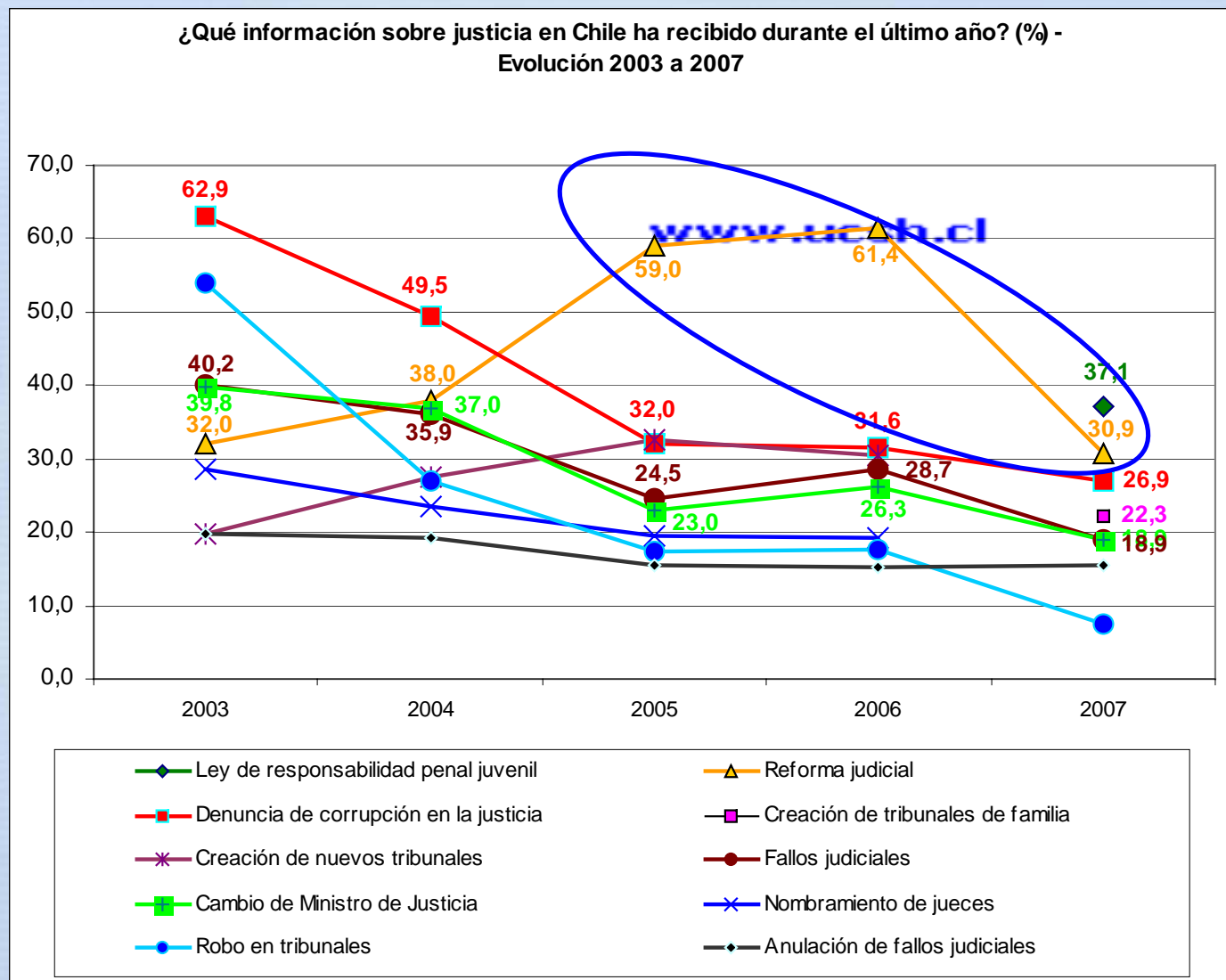
¿Qué información sobre justicia en Chile ha recibido durante el último año?  
(%)



Entre las personas que señalan haber recibido información sobre justicia durante el último año, los temas a que se refieren son:

- **“Ley de responsabilidad penal juvenil”** (37,1% lo menciona),
- **“Reforma judicial”** (30,9%),
- **“Denuncia de corrupción en la justicia”** (26,9%), y
- **“Creación de tribunales de familia”** (22,3%), entre los más mencionados

## Resumen Ejecutivo

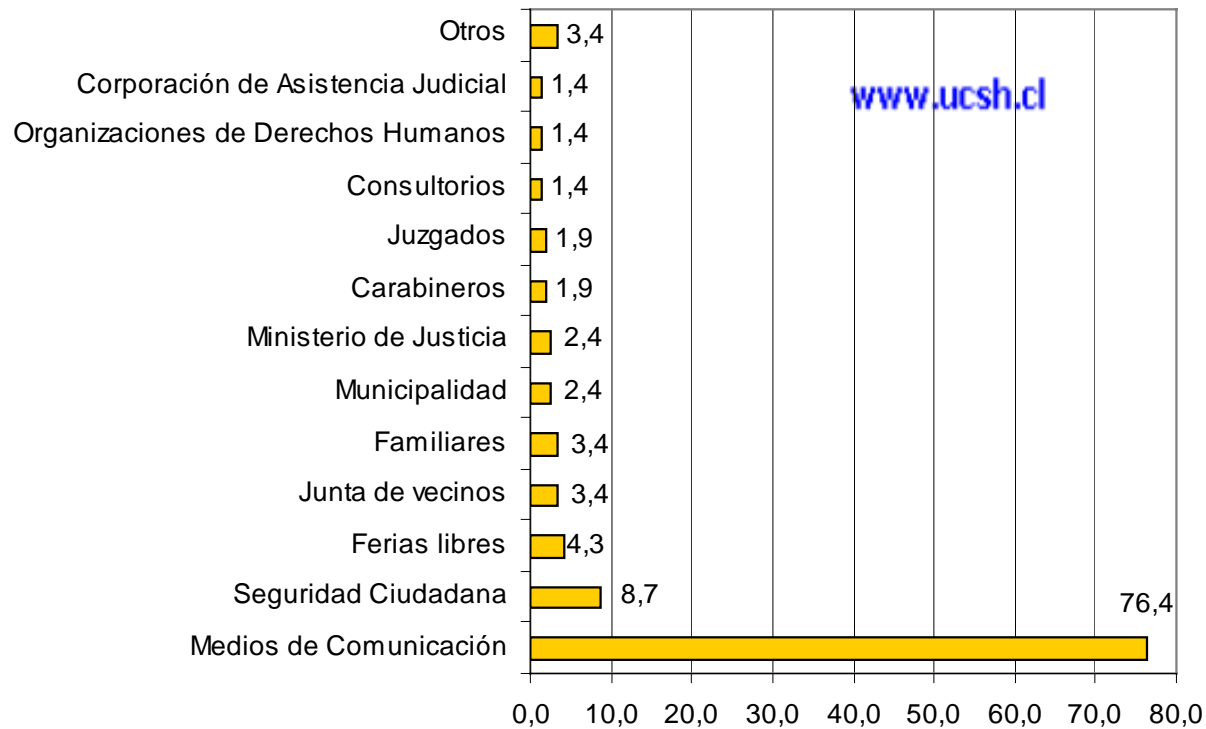
Información sobre Justicia recibida durante el último año –  
Evolución 2003 a 2007.

Respecto de los estudios precedentes, se aprecia una **significativa reducción** en la proporción de quienes afirman haber recibido información sobre la “**Reforma judicial**” (– 30 puntos porcentuales en comparación a 2005 – 2006).

En tanto, otros temas como “**Denuncia de corrupción en la justicia**”, “**Fallos judiciales**”, “**Cambio de Ministro de Justicia**” y “**Robo en tribunales**” mantienen las tendencias observadas los 2 años previos.

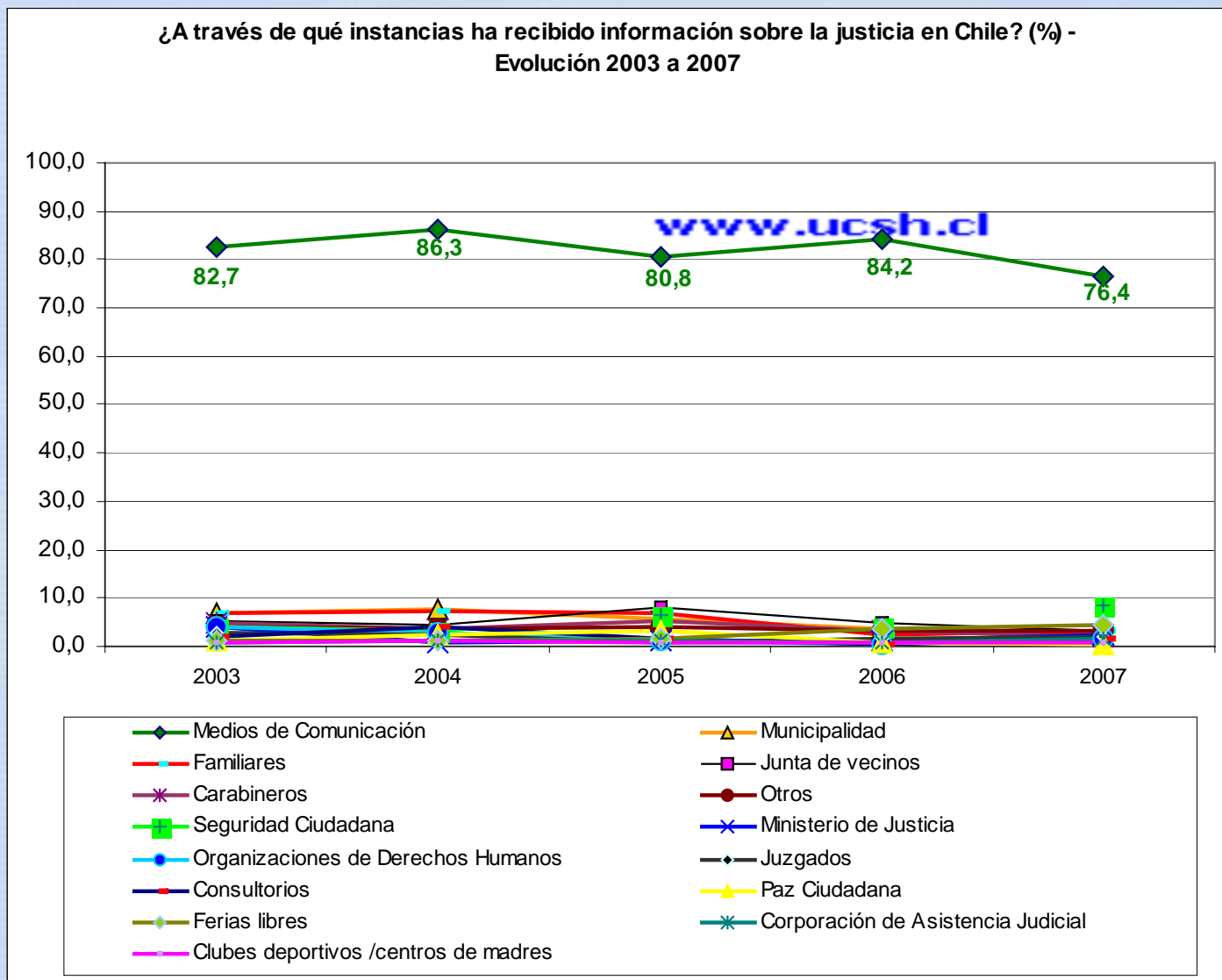
## Información sobre Justicia recibida durante el último año.

¿A través de qué instancias ha recibido información sobre la justicia en Chile? (%)



Un **76,4%** de las personas que indican haber recibido información sobre justicia el último año, plantea haberla obtenido a través de los “**Medios de comunicación**”, siendo ésta la única instancia mencionada por una proporción mayor al 10%.

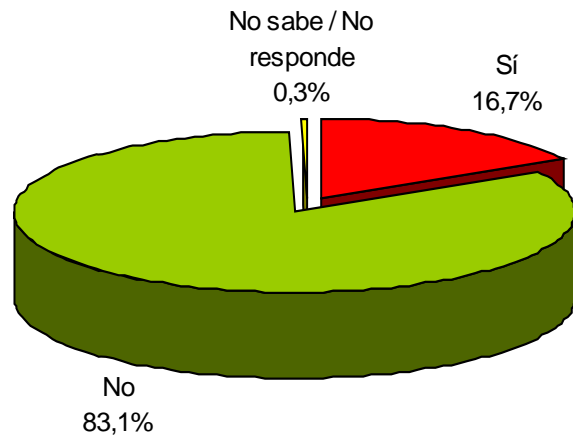
## Resumen Ejecutivo

Información sobre Justicia recibida durante el último año –  
Evolución 2003 a 2007.

A través de los años, **se mantiene** como el canal más mencionado por este grupo de la población, a través del cual obtienen información sobre justicia en el país, los medios de comunicación.

## Recurrir a los tribunales de Justicia – Evolución 2003 a 2007.

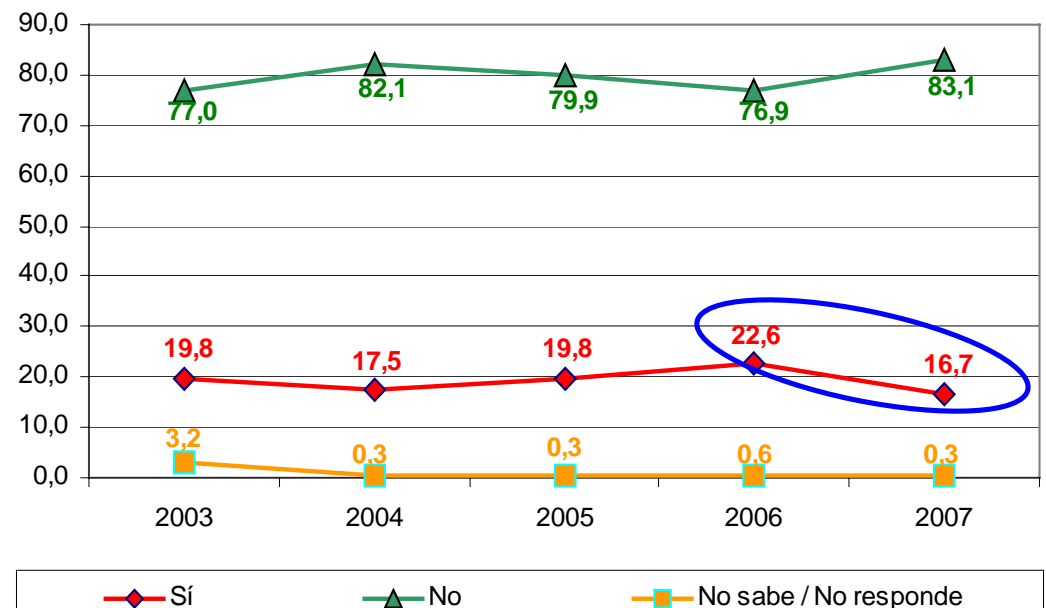
Usted o su familia durante el último año ¿han tenido que recurrir a los tribunales de justicia?



El 83,1% de los entrevistados afirma que durante el último año, él o su familia **no han tenido que recurrir a los tribunales de justicia**, resultado 6,2 puntos porcentuales superior al 2006.

Sólo 16,7% afirma que si debió recurrir a tribunales el último año, nivel que se reduce 5,9 puntos respecto del año anterior.

Usted o su familia durante el último año ¿han tenido que recurrir a los tribunales de justicia? - Evolución 2003 a 2007 (%).



## Recurrir a los tribunales de Justicia.

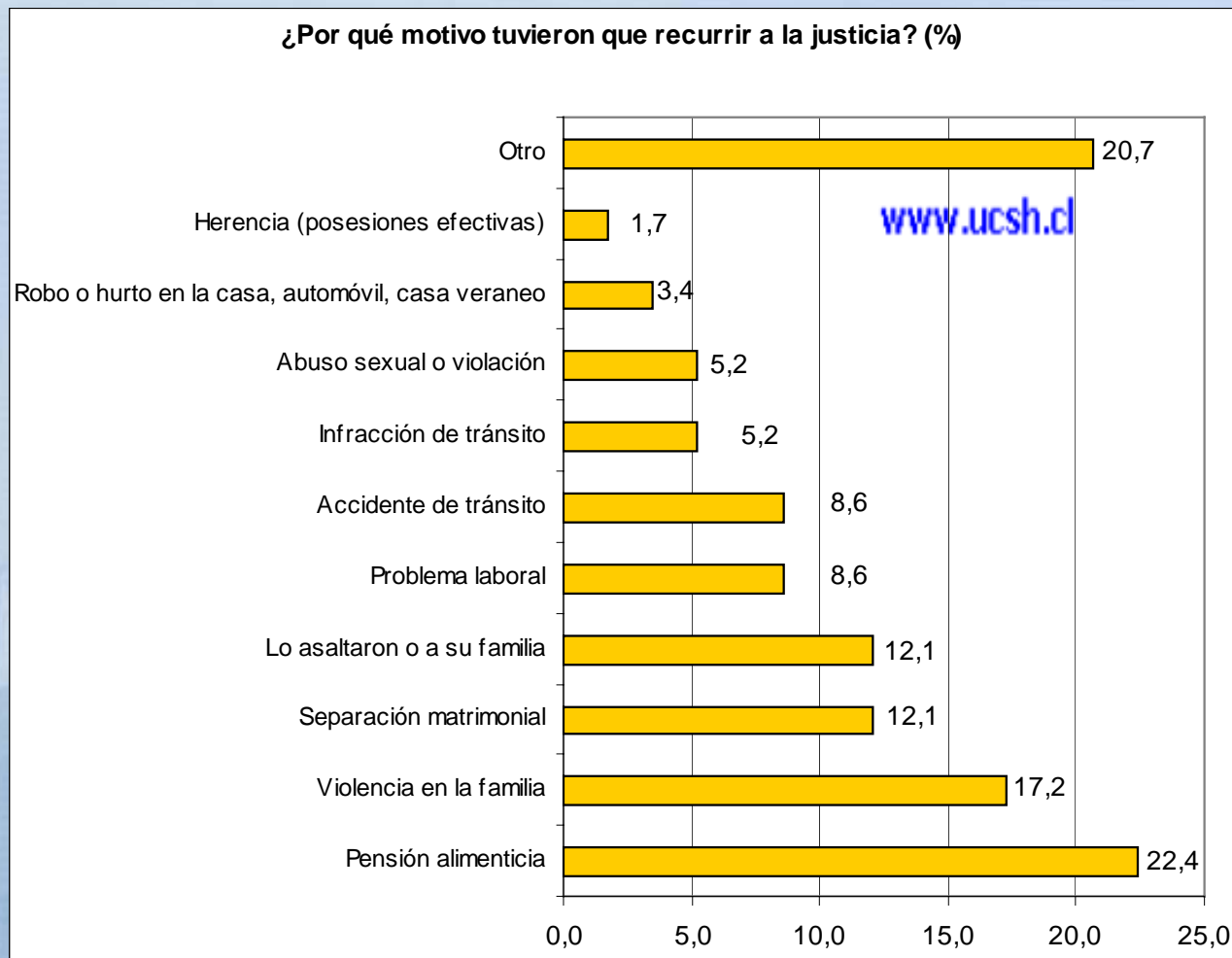
## Motivos por los que acudieron a la Justicia.

Entre las personas que declaran haber recurrido a la justicia en el último año, los motivos más mencionados para hacerlo son:

- **“Pensión alimenticia”** (22,4%),
- **“Violencia en la familia”** (17,2%),
- **“Separación matrimonial”** (12,1%), y
- **“Lo asaltaron o a su familia”** (12,12%), entre los más mencionados.

Nota 1: La opción “Otros” que acumula 20,7% incluye respuestas como amenazas, robo en el trabajo, la hija robó, desorden público y homicidio.

Nota 2: Un mismo entrevistado podía indicar más de una respuesta.



## Resumen Ejecutivo

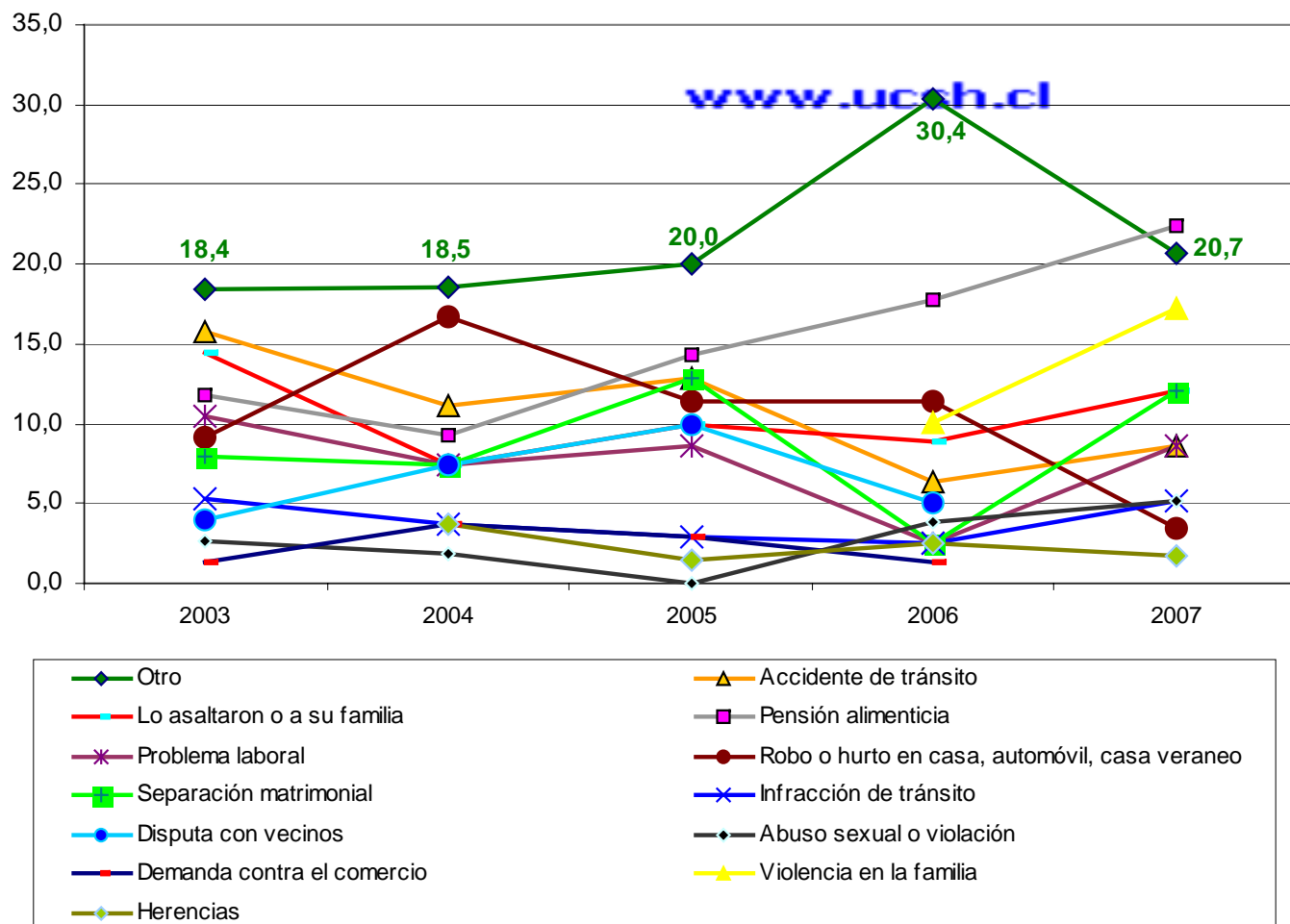
## Recurrir a los tribunales de Justicia.

## Motivos por los que acudieron a la Justicia – Evolución 2003 a 2007.

A través de los años, se observa una **gran variabilidad entre las causas** que han llevado a las personas a recurrir a la justicia, destacando el **crecimiento continuo de las demandas por pensión alimenticia**, en torno a 10 puntos porcentuales entre 2003 y 2007.

En el caso de la opción “Otros”, que cada año es la que acumula el mayor porcentaje de respuestas, no se puede establecer una conclusión de validez general, ya que incluye una diversidad de respuestas como amenazas, robo en el trabajo, drogas, herencia, desorden público y homicidio, que varían de año en año.

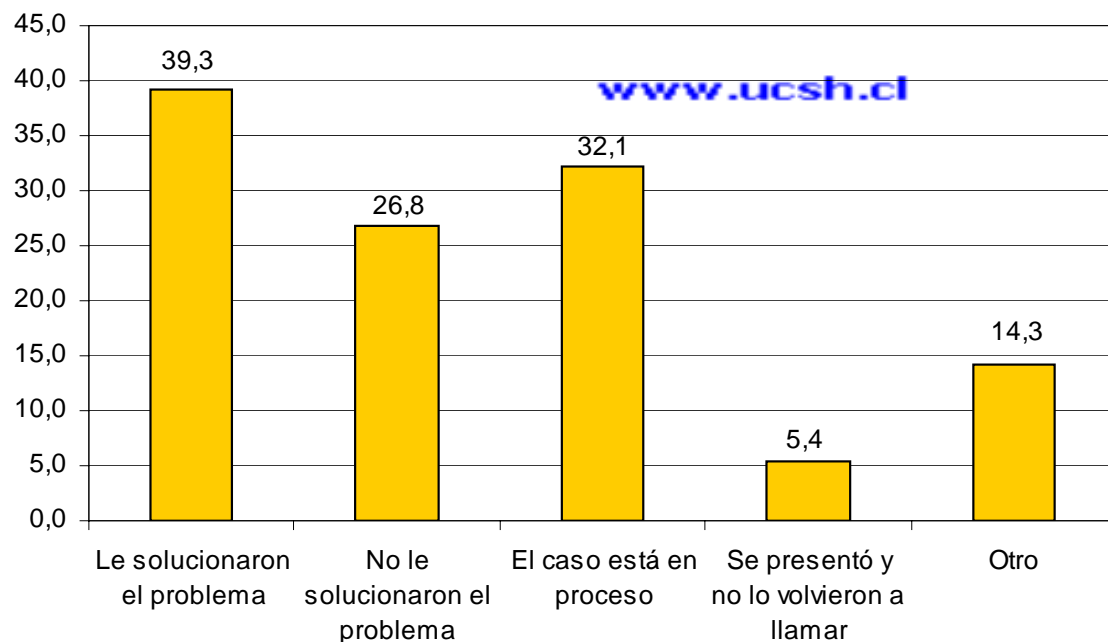
¿Por qué motivo tuvieron que recurrir a la justicia? (%) - Evolución 2003 a 2007



## Recurrir a los tribunales de Justicia.

## Respuesta obtenida.

¿Qué respuesta obtuvo? (%)



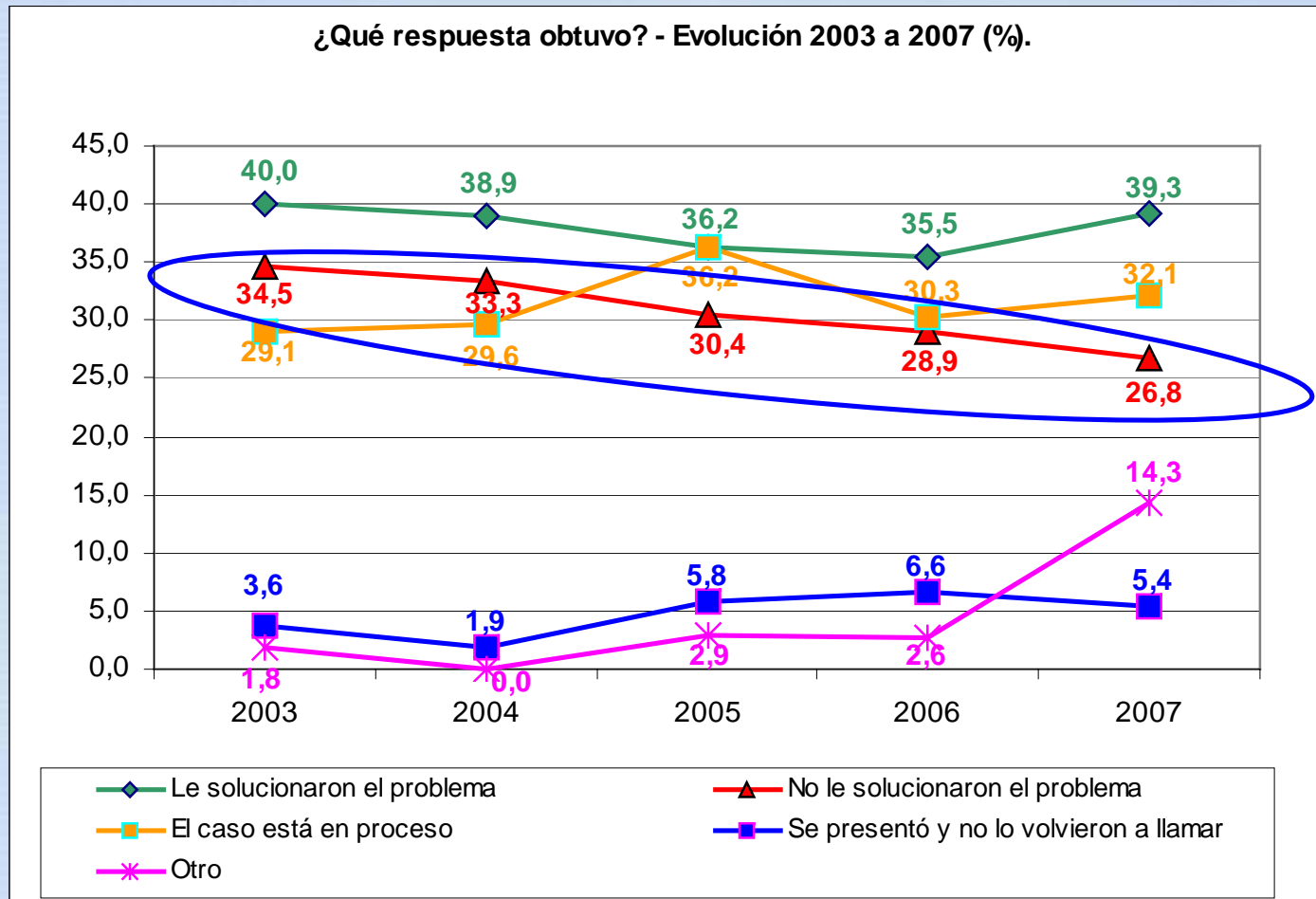
De las personas que declaran haber recurrido a la justicia en el último año, un **39,3%** asevera que “**Le solucionaron el problema**”, **32,1%** que “**El caso está en proceso**” y **26,8%** que “**No le solucionaron el problema**”.

Nota 1: La opción “Otros” que representa el **14,3%** de las respuestas, se refiere principalmente a que la persona no quedó conforme con la respuesta que le dieron.

Nota 2: esta pregunta permitía más de una respuesta, dependiendo del número de casos por los cuales una persona o su familia ha acudido a la justicia en el último año.

## Recurrir a los tribunales de Justicia.

## Respuesta obtenida – Evolución 2003 a 2007.



Entre las personas que declaran haber recurrido a la justicia, **se reduce sistemáticamente** el porcentaje de quienes consideran que **“No le solucionaron el problema”** entre el 2003 y 2007 (-7,7 puntos porcentuales), y se **incrementa especialmente este último año en 11,7 puntos** porcentuales la opción **“Otros”** que concentra a las personas que obteniendo una respuesta, no quedaron conformes con ella.

Nota: esta pregunta es de respuestas múltiples, dependiendo del número de casos en que una persona señaló haber acudido o bien su familia, a la justicia el último año.

# Resumen Ejecutivo

## Reforma Procesal Penal.

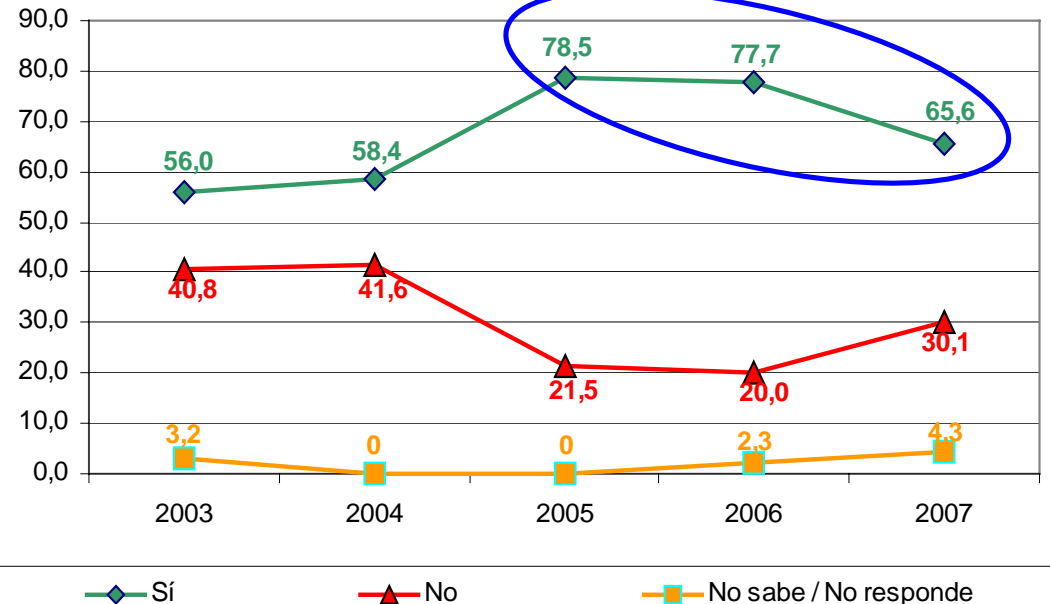
### ¿Ha escuchado hablar de...?

¿Ha escuchado hablar de la reforma procesal penal? (%)



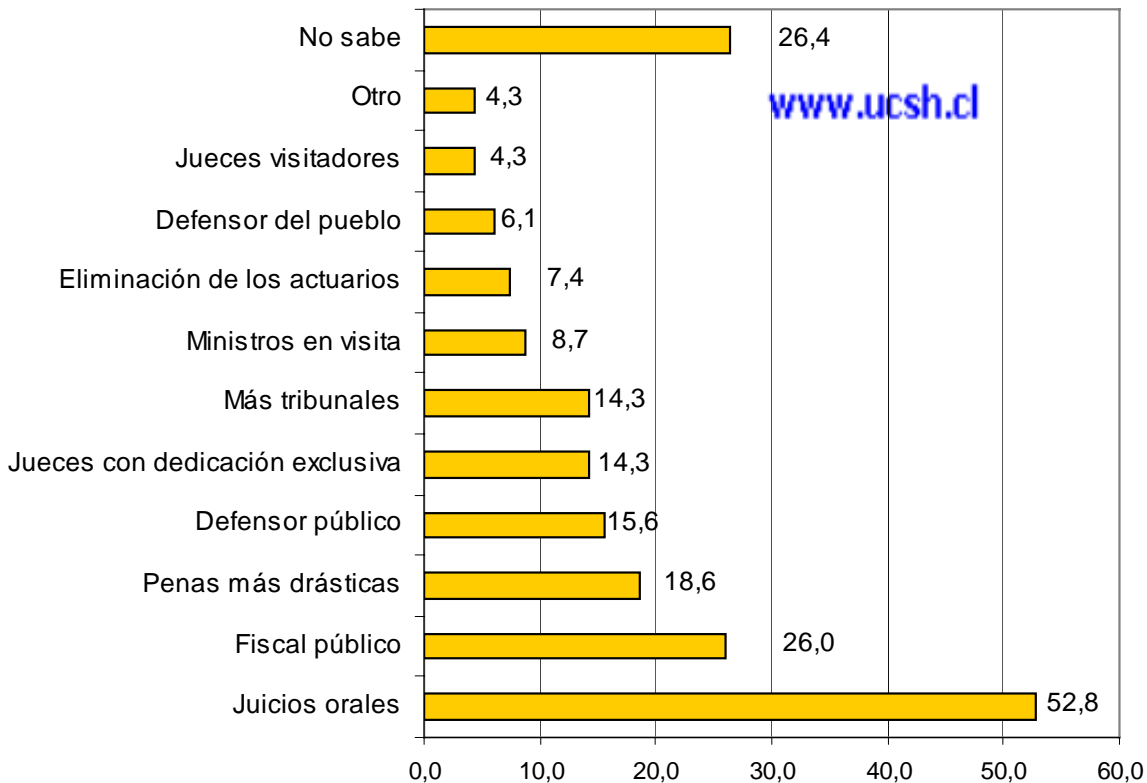
Un 65,6% de las personas consultadas afirman haber escuchado hablar de la Reforma Procesal Penal, proporción que se reduce más de 12 puntos porcentuales desde el nivel del 2005 y 2006.

¿Ha escuchado hablar de la reforma procesal penal? - Evolución 2003 a 2007 (%)



## Contenidos de la reforma a la justicia.

¿En qué consiste la reforma a la justicia? (%)



De entre las personas que afirman haber escuchado hablar sobre la Reforma Procesal Penal:

- 52,8% señala que consiste en “Juicios orales”,
- 26,0% “Fiscal público”,
- 18,6% “Penas más drásticas”, y
- 15,6% “Defensor público”,
- entre otras.

También, se destaca que un 26,4% plantea que “No sabe” en qué consiste, a pesar que ha escuchado hablar de ella.

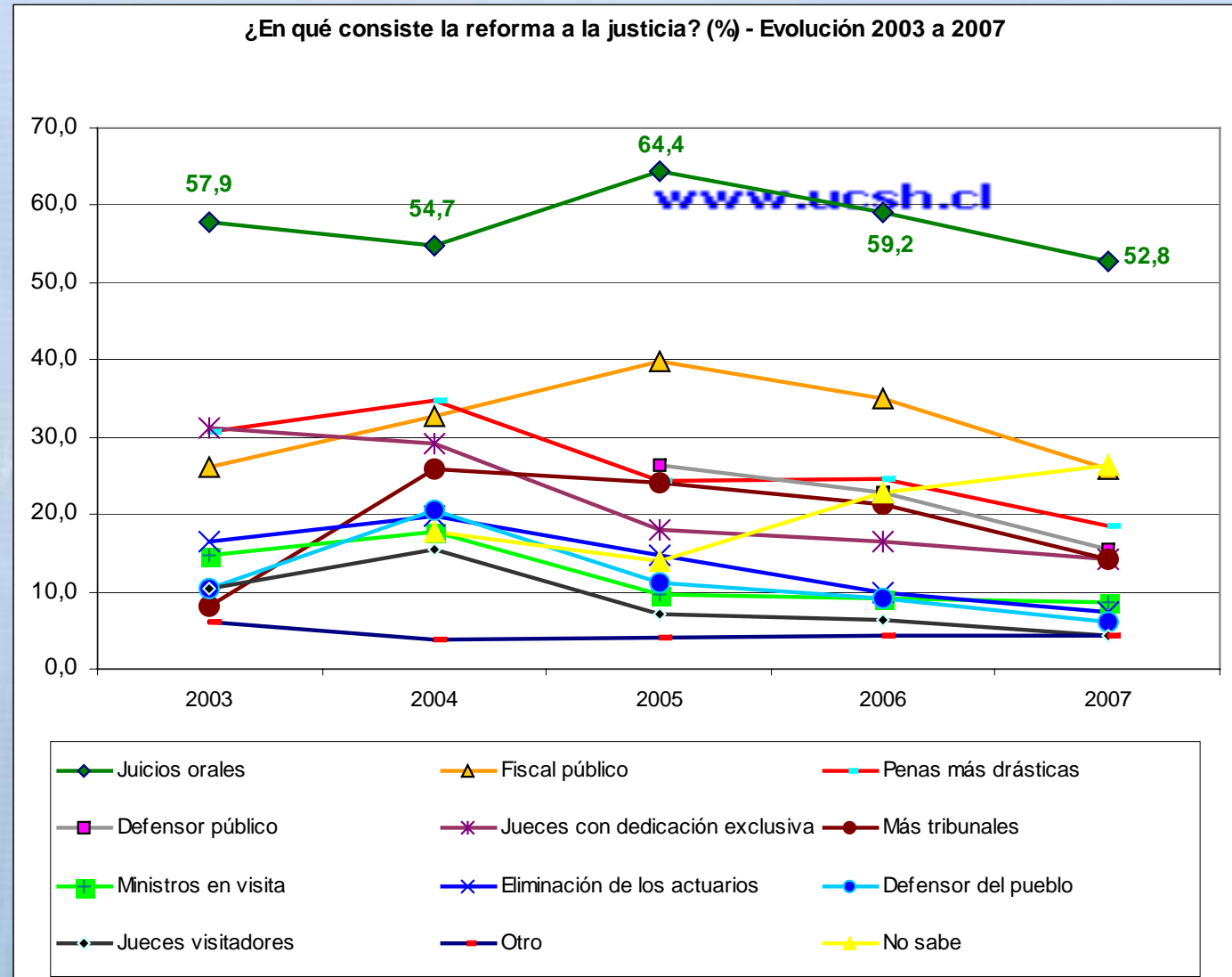
### Contenidos de la reforma a la justicia – Evolución 2003 a 2007.

En primer lugar, es preciso recordar que la Reforma Procesal Penal entró en vigencia en Santiago en junio de 2005, acompañada de una campaña publicitaria. En los años previos, sólo se tenía conocimiento a través de los medios de comunicación de lo que se estaba implementando en regiones.

Si bien en términos globales, las ideas **más mencionadas son las mismas que los años 2003 a 2006**, llama la atención que **entre 2005 y 2007, se reduce** la proporción de encuestados que identifica diferentes componentes de esta reforma, como:

- “Fiscal público” (- 14,0 puntos porcentuales),
- “Juicios orales” (- 11,6 puntos),
- “Defensor público” (- 10,7 puntos),
- “Más tribunales” (- 9,8 puntos),
- entre otras.

También, destaca que entre 2005 y 2007 **aumenta 12,4 puntos porcentuales los que señalan que “No sabe” en qué consiste**, a pesar que ha escuchado hablar de ella



## Funciones del Defensor Público

- Un **42,9%** de quienes dijeron haber escuchado hablar de la reforma a la Justicia, indica que **“Defender a los afectados”** es una función del Defensor Público.

- **21,4%** asegura que es **“Proteger a las víctimas”**,

- **18,3%** **“Defender a los culpables”**, y

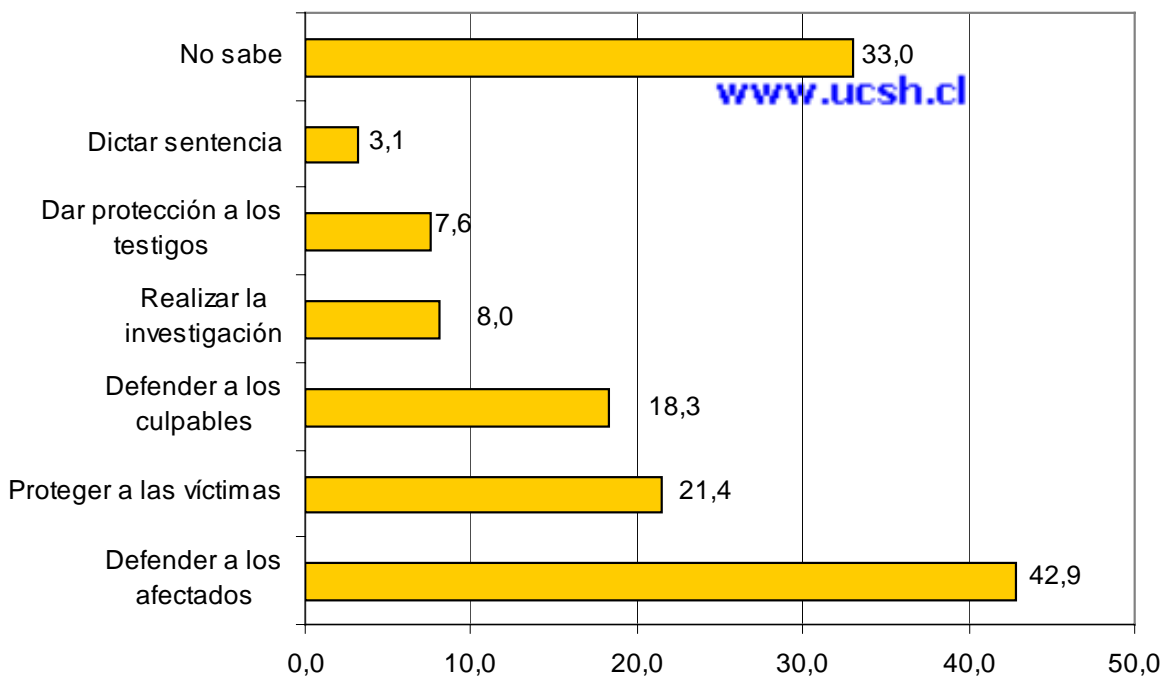
- **33,0%** declara que **“No sabe”**.

- entre otras.

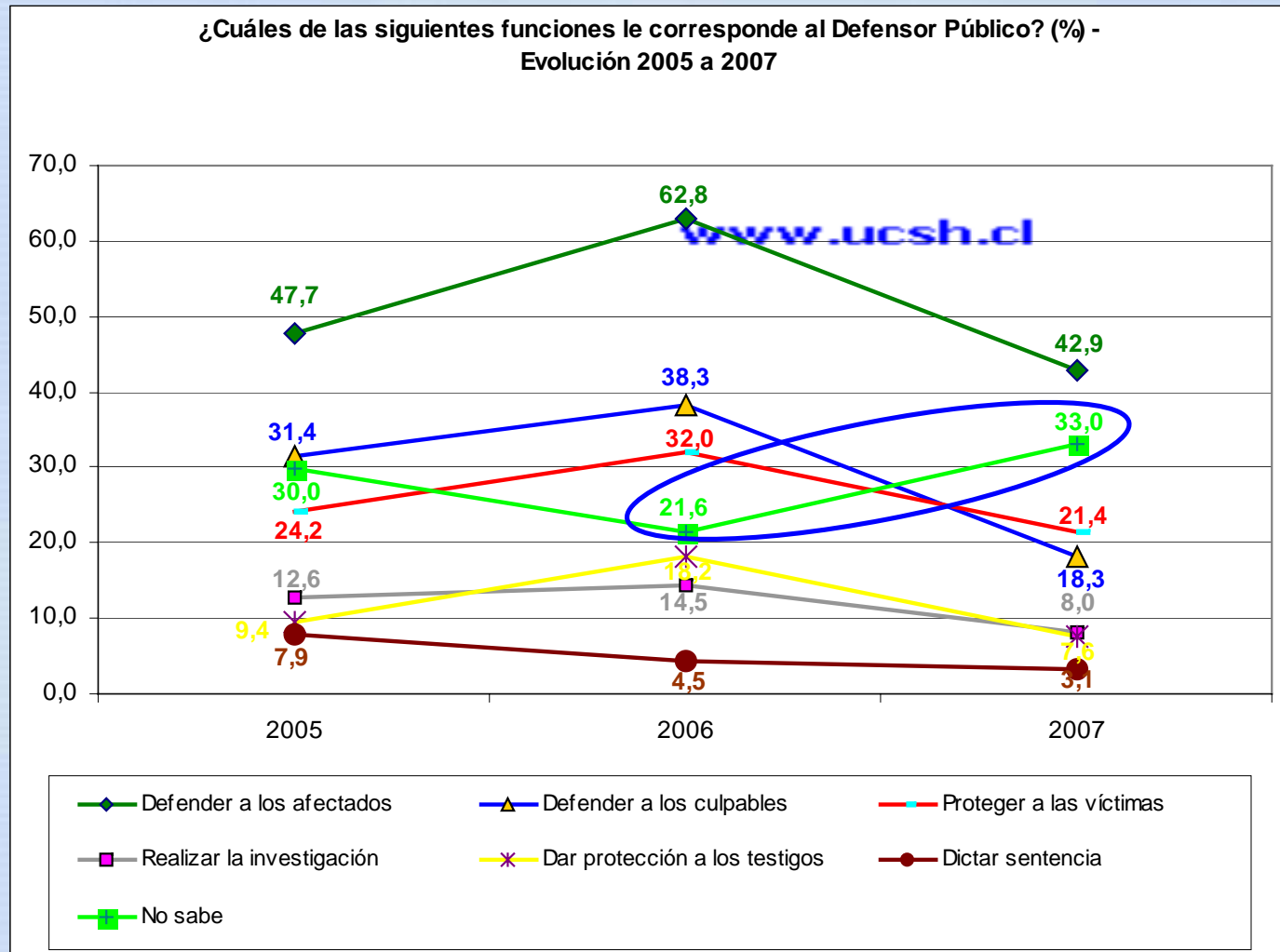
Destaca que las **2 funciones más atribuidas** por las personas pobres a los Defensores Públicos sean **“Defender a los afectados”** y **“Proteger a las víctimas”**, en tanto sólo **18,3%** señala **“Defender a los culpables”** y un tercio no saber cuáles son.

Nota: Esta pregunta se incluyó por primera vez el 2005 ya que ese año entró en vigencia dicha reforma en Santiago.

¿Cuáles de las siguientes funciones le corresponde al Defensor Público? (%)



## Funciones del Defensor Público – Evolución 2005 a 2007.



A pesar de que a la fecha del estudio han transcurrido más de 2 años de la implementación de esta reforma en Santiago, **entre las 3 funciones más mencionadas** que tendría el Defensor Público según las personas pobres que dijeron haber escuchado hablar de la reforma, están “Defender a los afectados” y “Proteger a las víctimas”.

A esto se suma, que quienes aseveraron que una función del Defensor es “Defender a los culpables” disminuye 20 puntos porcentuales entre 2006 y 2007, y aumenta en el mismo período 11,4 puntos quienes declaran “No saber” cuales son sus funciones.

## Funciones del Juez de Garantía.

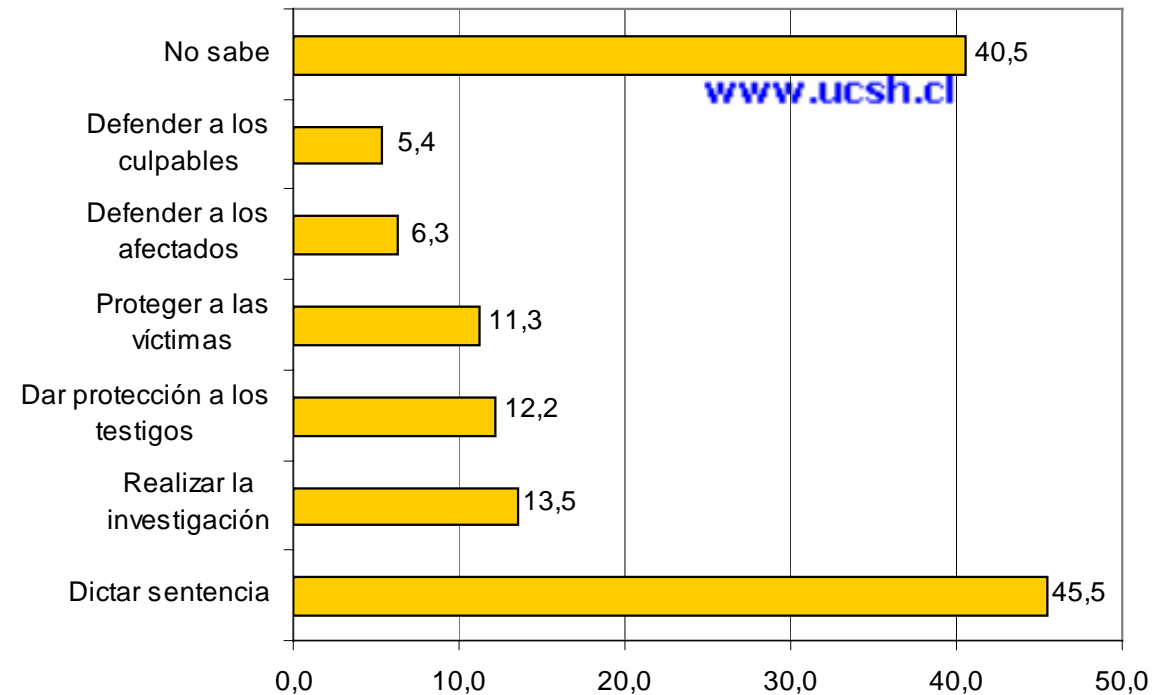
Un **45,5%** de las personas pobres que aseveraron haber escuchado hablar de la reforma a la Justicia, afirma que **“Dictar sentencia”** es una función del **Juez de Garantía**.

- 13,5% considera que es **“Realizar la investigación”**,
- 12,2% **“Dar protección a los testigos”**,
- 11,3% **“Proteger a las víctimas”**,
- entre otras.

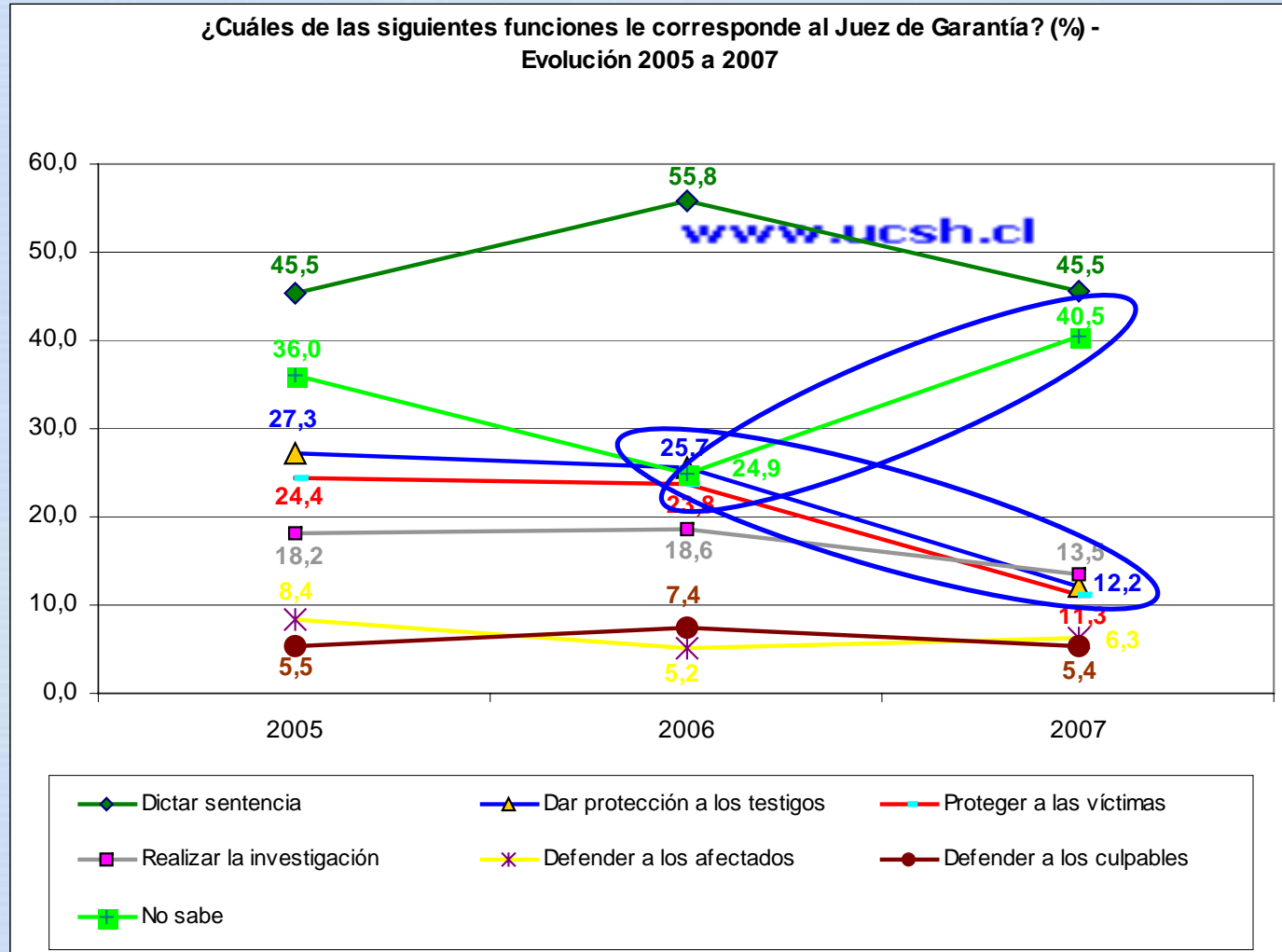
Por su parte, **40,5%** declara que **“No sabe”** cuáles son sus funciones.

Nota: Esta pregunta se incluyó por primera vez el 2005.

¿Cuáles de las siguientes funciones le corresponde al Juez de Garantía? (%)



## Funciones del Juez de Garantía – Evolución 2005 a 2007.

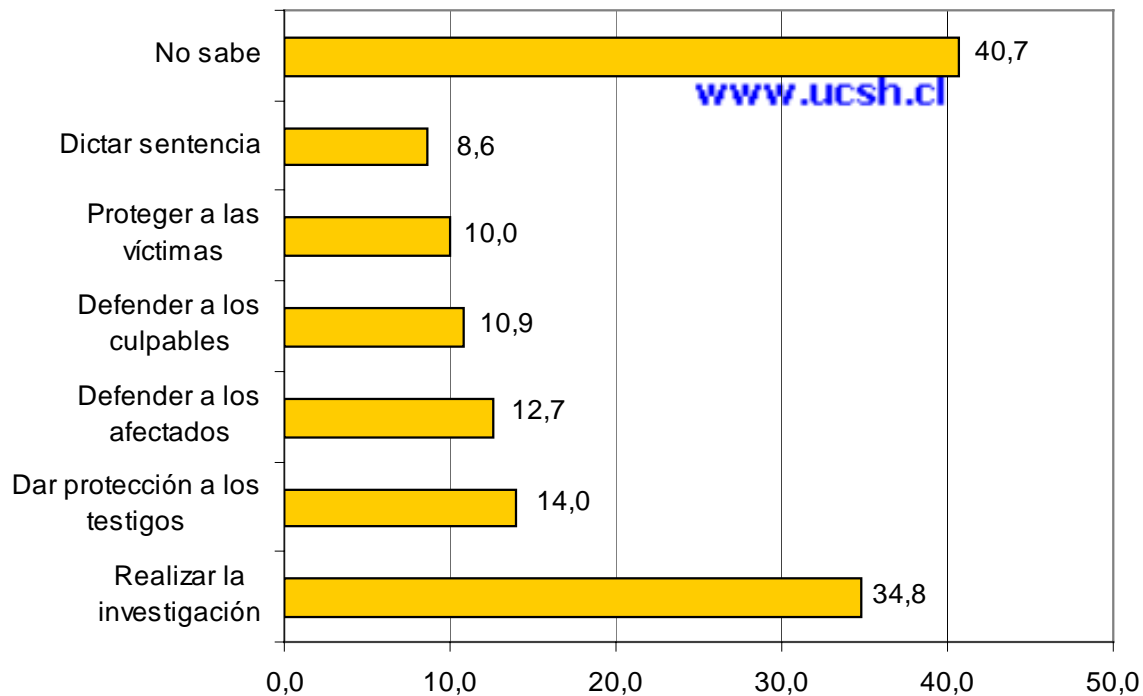


Algo similar que con el conocimiento de las funciones del Defensor Público es lo que sucede con el Juez de Garantía, donde continúa siendo por tercer año la función que más le atribuyen los encuestados, “Dictar sentencia”.

Complementariamente, disminuye 13,5 puntos porcentuales respecto de 2006, quienes indican que es “Dar protección a los testigos” y 12,5 puntos los que señalan que es “Proteger a las víctimas”, junto a un incremento de 15,6 puntos en los que afirman “No saber” cuáles son sus funciones.

## Funciones del Fiscal Público.

¿Cuáles de las siguientes funciones le corresponde al Fiscal Público? (%)



Un 34,8% de los entrevistados que dijeron haber escuchado hablar de la reforma a la Justicia, señala que **“Realizar la investigación”** es una de las funciones del Fiscal Público.

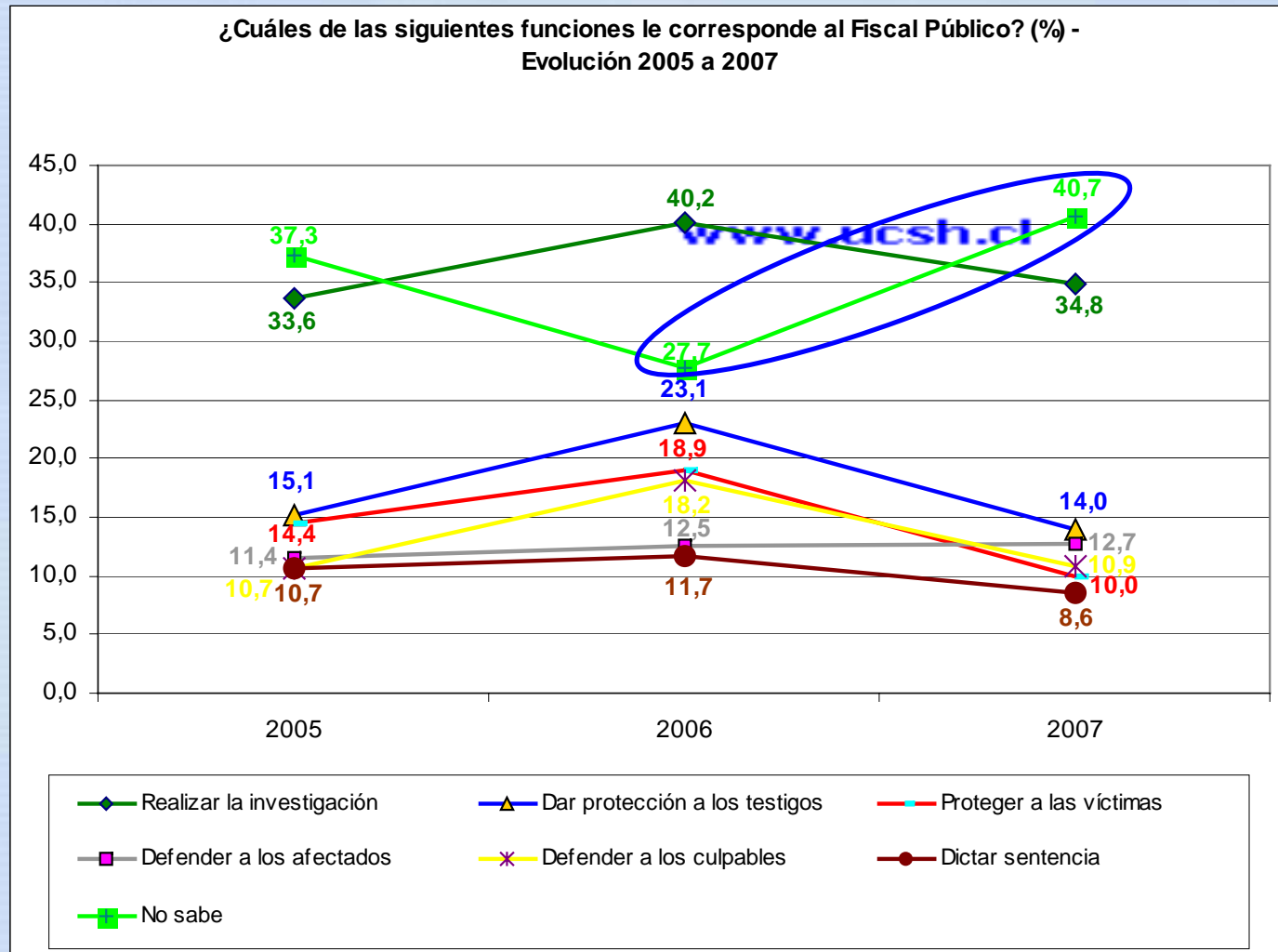
- 14,0% asegura que es **“Dar protección a los testigos”**,

- 12,7% **“Defender a los afectados”** (14,4%), entre otras.

En tanto, 40,7% afirma que **“No sabe”** cuáles son sus funciones.

Nota: Esta pregunta se incluyó por primera vez el 2005.

## Funciones del Fiscal Público – Evolución 2005 a 2007.



De igual forma que en los casos anteriores,  **aumenta 13 puntos porcentuales** respecto de 2006 la proporción de entrevistados que afirma “**No saber**” cuáles son las funciones del Fiscal Público, y **disminuye 5,4 puntos** el porcentaje de los que señalan que su función es “**Realizar la investigación**”.

También se reduce el porcentaje de personas que asevera que sus funciones son “**Dar protección a los testigos**” (-9,1%), “**Proteger a las víctimas**” (-9,0%), “**Defender a los culpables**” (-7,3), entre otras.

## Consecuencias que tiene la Reforma a la Justicia.

¿Qué consecuencias tiene la reforma a la justicia? (%)

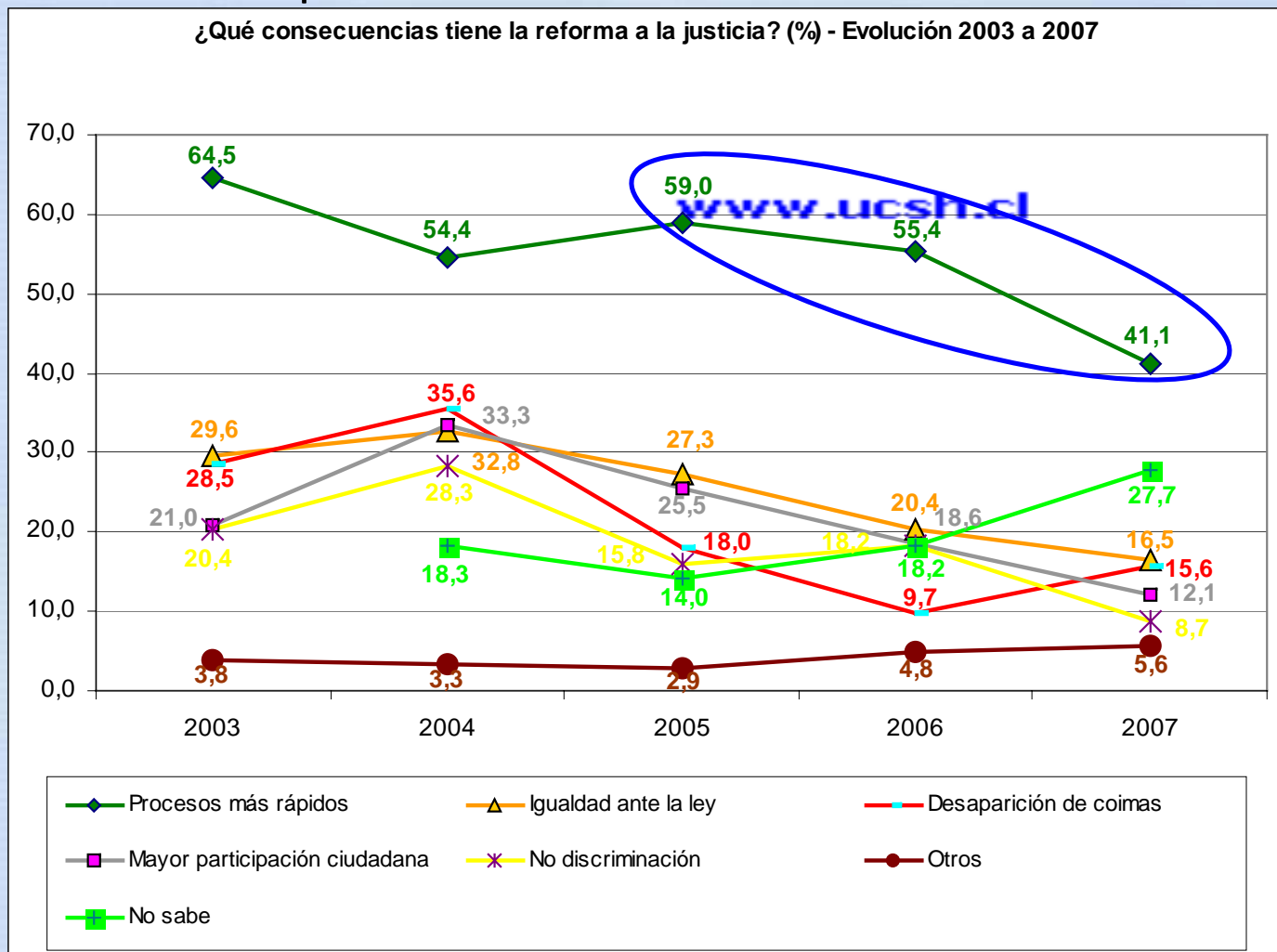


En cuanto a las consecuencias que tiene la reforma a la Justicia, según los entrevistados son:

- 41,1% “Procesos más rápidos”,
- 16,5% “Igualdad ante la ley”,
- 15,6% “Desaparición de coimas”, y
- 12,1% “Mayor participación ciudadana”,
- entre otras.

Por su parte, 27,7% declara “No saber”.

## Consecuencias que tiene la Reforma a la Justicia – Evolución 2003 a 2007.



En relación a las consecuencias que tiene la reforma a la Justicia, se aprecia una **evolución negativa** en las percepciones de los encuestados que se ha acentuado una vez implementada en Santiago. De hecho, **entre 2005 y 2007 disminuye 17,9 puntos porcentuales** el nivel de quienes consideran que una consecuencia es “Procesos más rápidos”, **13,4 puntos** los que consideran que es “Mayor participación ciudadana”, **10,9 puntos** “Igualdad ante la ley” y **7,2 puntos** “No discriminación”. Además, **sube** en igual período **13,7 puntos** los que indican “No saber” cuáles son estas consecuencias.

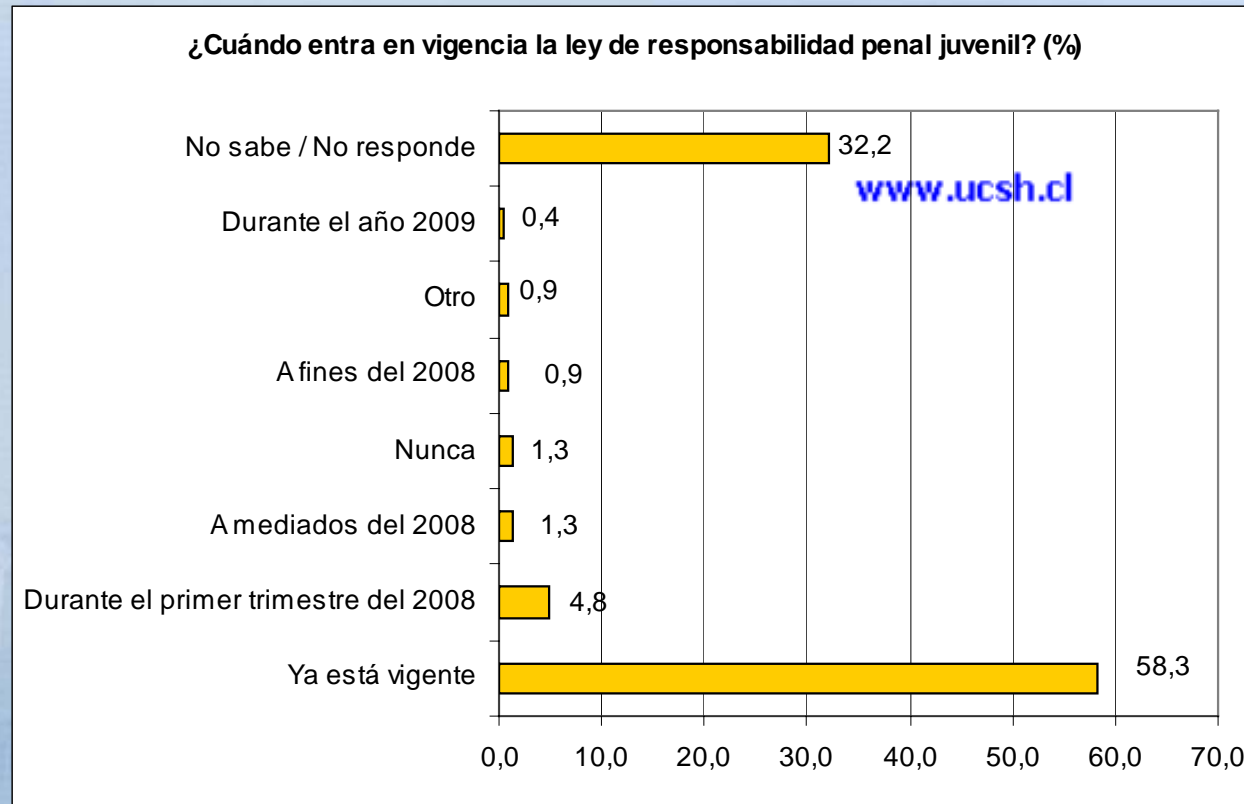
## Reforma Procesal Penal.

## Entrada en vigencia de la ley de responsabilidad penal juvenil.

Consultados los que dijeron haber escuchado hablar de la reforma a la Justicia, sobre la entrada en vigencia de la Ley de Responsabilidad Penal Juvenil, **58,3%** asevera que “Ya está vigente”.

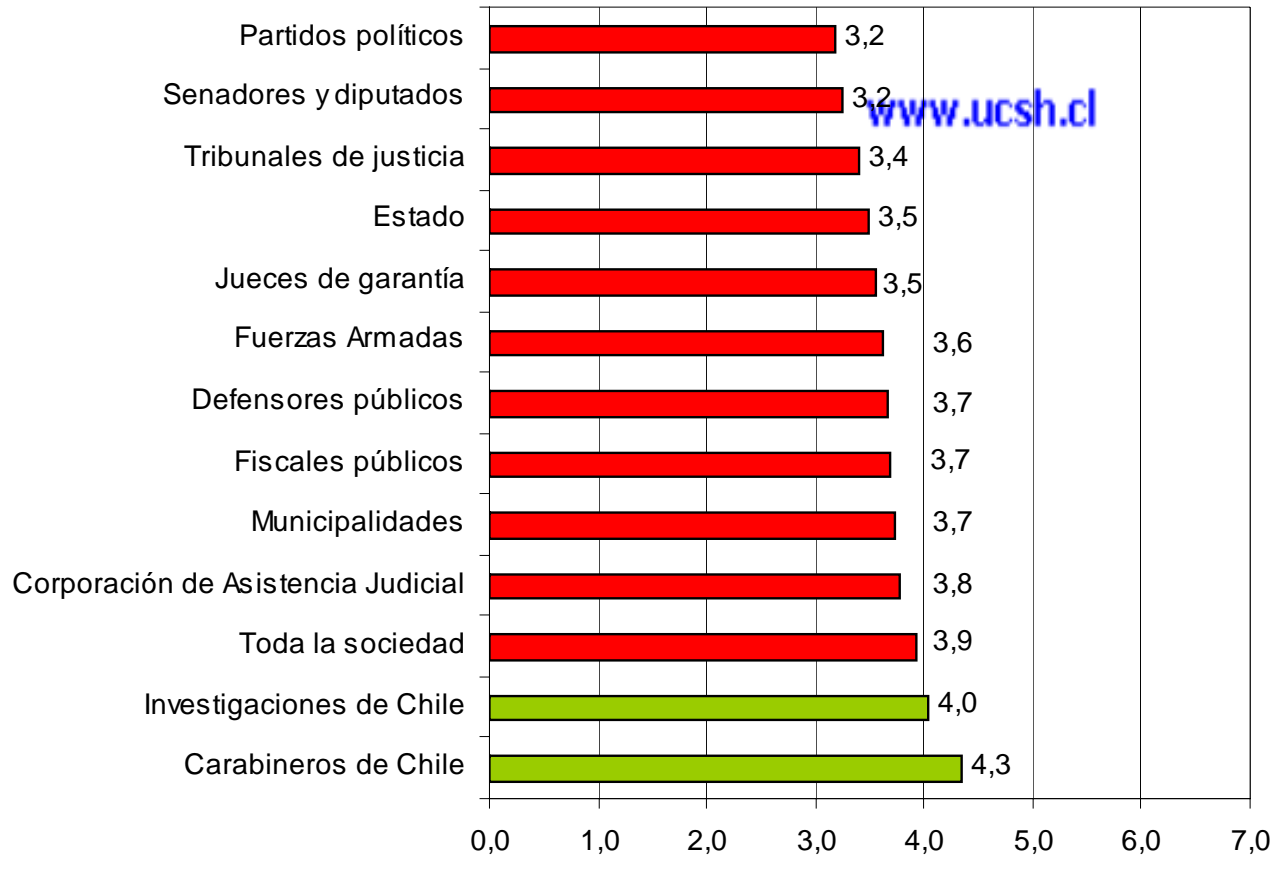
En tanto, **32,2%** declara que “No sabe” o bien “No responde” cuando entra en vigencia.

Nota: esta pregunta se incluye a partir del año 2007.



## Calificación en la solución de los problemas de Justicia.

En una escala de 1 a 7, ¿qué nota le pondría en la solución de los problemas de justicia a...? Promedios.



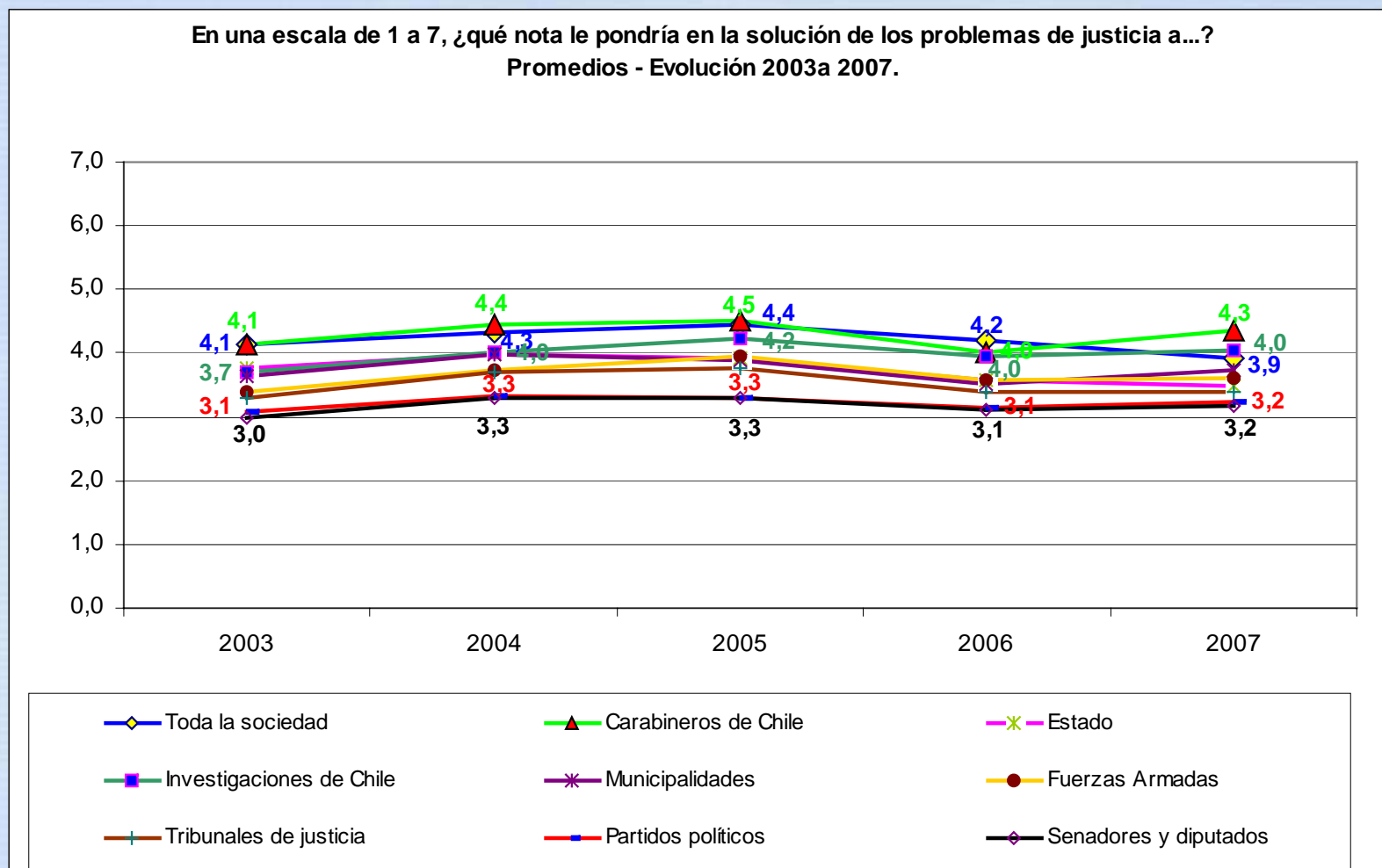
Los Reprobados

Los Aprobados

Con un promedio de 4,0 y 4,3 (en una escala de 1 a 7), sólo son **aprobados** en su gestión en la solución de los problemas de justicia, “Carabineros de Chile” e “Investigaciones de Chile”, respectivamente.

Por el contrario, son **reprobados** “Senadores y diputados” (promedio 3,2), “Partidos políticos” (3,2), “Tribunales de justicia” (3,4), “Estado” (3,5), “Jueces de garantía” (3,5), “Fuerzas Armadas” (3,6), “Defensores públicos” (3,7), “Fiscales públicos” (3,7), “Municipalidades” (3,7), “Corporación de Asistencia Judicial” (3,8), y “Toda la sociedad” (3,9).

## Calificación en la solución de los problemas de Justicia – Evolución 2003 a 2007.



En términos evolutivos, en el período 2003 a 2007 los resultados no son muy diferentes, ya que los actores que logran en la mayoría de estos años promedios cercanos a 4,0 (en una escala de 1 a 7), en su gestión en la solución de los problemas de justicia, son “Carabineros de Chile”, “Investigaciones de Chile” y “Toda la sociedad”.

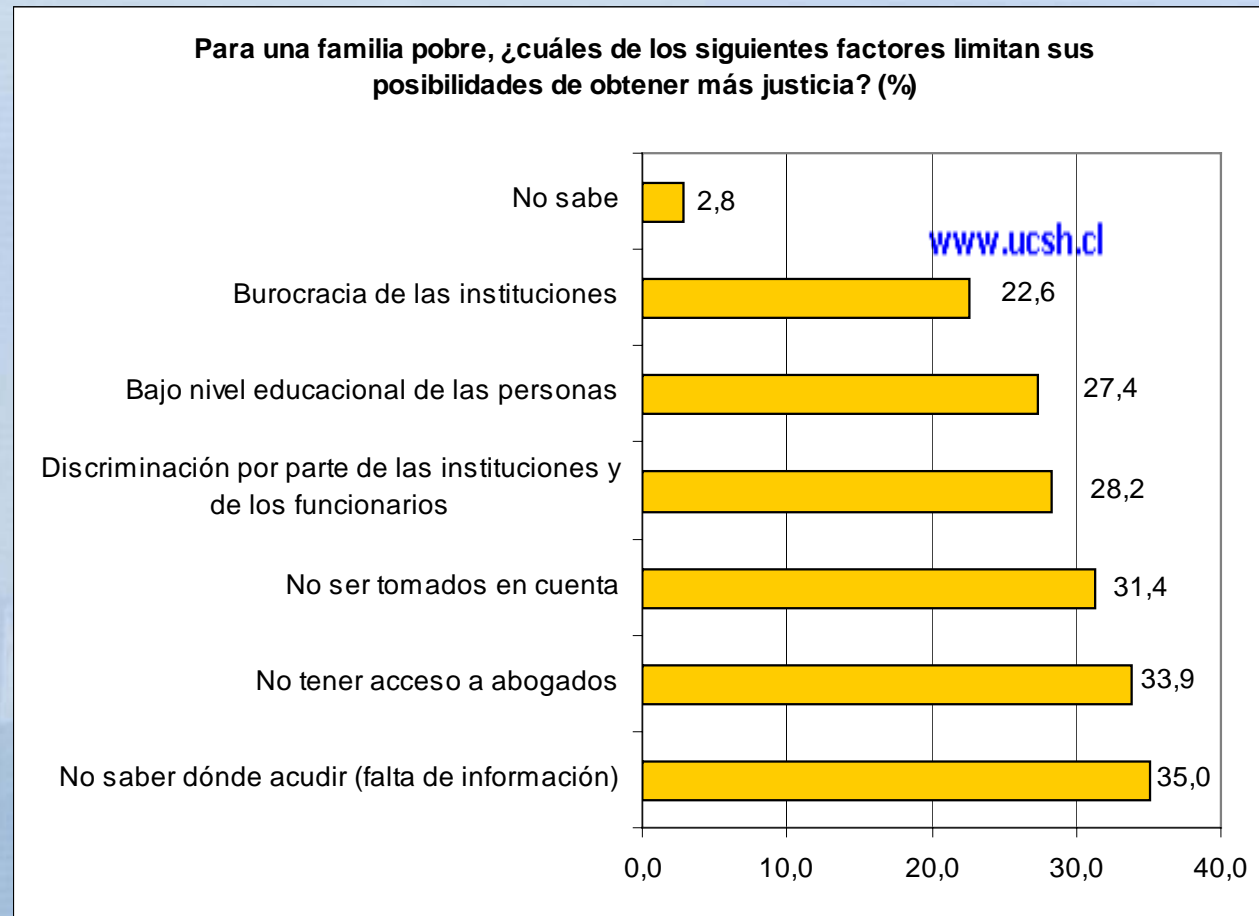
Igualmente, siempre han resultado reprobados “Senadores y diputados”, “Partidos políticos”, “Tribunales de justicia”, “Municipalidades”, “Fuerzas Armadas” y “Estado”.

## Factores que limitan las posibilidades de tener más justicia.

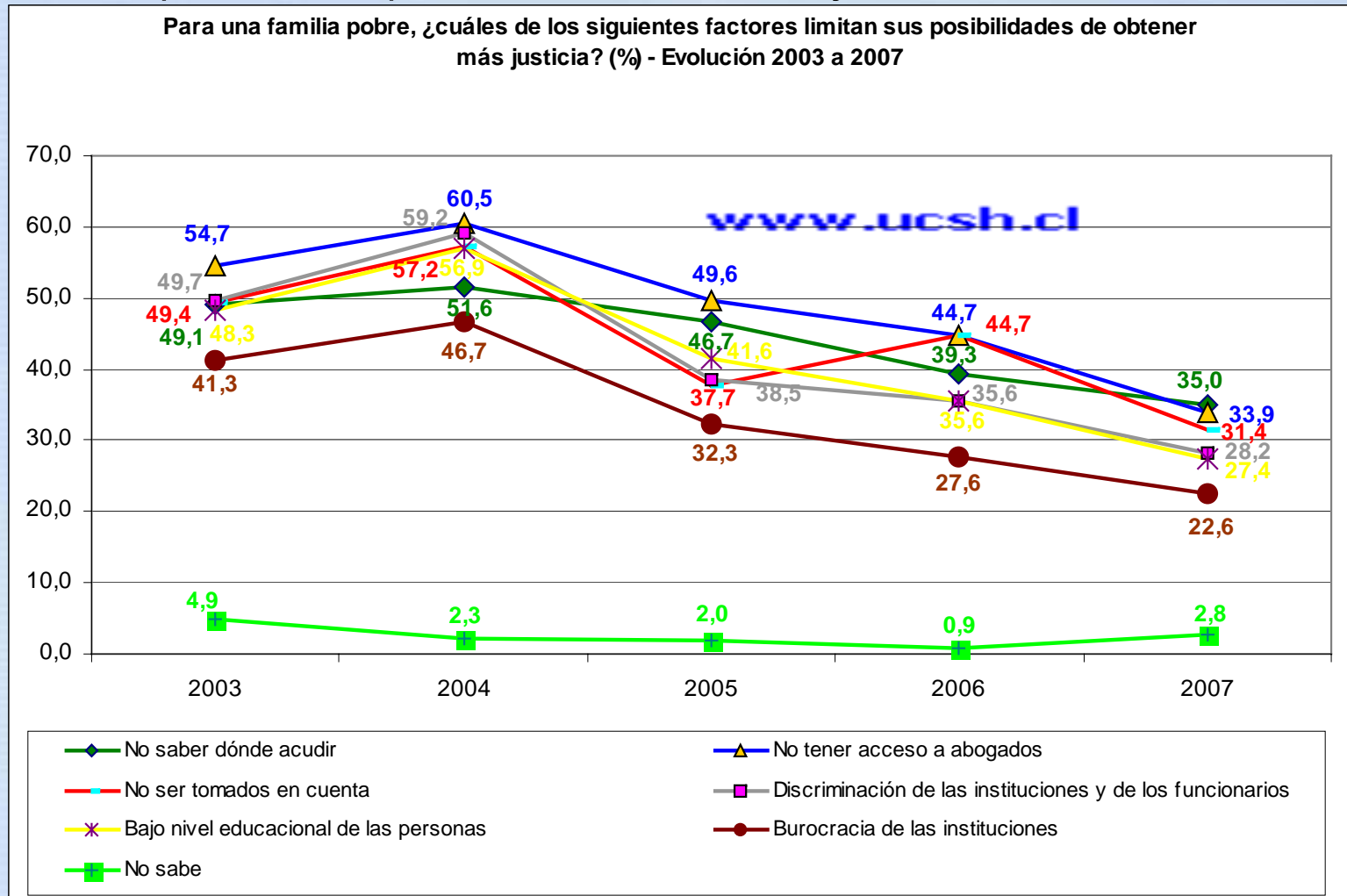
El aspecto más mencionado como limitante de las posibilidades para que una familia pobre obtenga más Justicia, es "No saber dónde acudir (falta de información)" (35,0%).

Luego, se encuentran:

- "No tener acceso a abogados" (33,9%),
- "No ser tomados en cuenta" (31,4%),
- "Discriminación por parte de las instituciones y de los funcionarios" (28,2%),
- "Bajo nivel educacional de las personas" (27,4%), y
- "Burocracia de las instituciones" (22,6%).



## Factores que limitan las posibilidades de tener más justicia – Evolución 2003 a 2007.



Al igual que en los años anteriores, entre los factores más mencionados como limitante de las posibilidades para que una familia pobre obtenga más Justicia, está el “No tener acceso a abogados”.

Destaca, además, una reducción una partir del año 2004, en el porcentaje de personas que selecciona las diferentes opciones presentadas junto a la pregunta (entre 24 y 30 puntos porcentuales): “Discriminación por parte de las instituciones y de los funcionarios”, “Bajo nivel educacional de las personas”, “No tener acceso a abogados”, “No ser tomados en cuenta” y “Burocracia de las instituciones”.

### Calidad de la justicia que obtienen los Chilenos

Un **58,8%** de las personas pobres de Santiago piensa que la **calidad de la justicia** que obtienen los **chilenos en general** es “Mala” o “Muy mala”. Sólo un **2,8%** estima que es “Buena” y **0,3%** “Muy buena”.

Este resultado reafirma la tendencia que se viene observando desde el año 2004, en cuanto a un deterioro sistemático en la percepción de calidad de la **justicia** que obtienen los **chilenos en general**, aumentando **15,3 puntos porcentuales** el nivel de aquellos que consideran que es “Mala” o “Muy mala” entre el 2004 y 2007.

### Calidad de la justicia que obtienen los Pobres.

En tanto, un **80,2%** de los entrevistados considera que la **calidad de la justicia** que **específicamente obtienen las personas pobres** es “Mala” o “Muy mala”. Sólo un **1,7%** estima que es “Buena” o “Muy buena”.

Por quinto año consecutivo, **se mantiene en torno a un 80%** la proporción de personas pobres de Santiago que piensa que la **calidad de la justicia** que obtienen es “Mala” o “Muy mala”.

### Evolución en la calidad de la justicia que obtienen los Pobres.

Un **47,9%** de los encuestados señala que la **calidad de la justicia** que obtienen los **pobres en Chile** en la actualidad es “Peor” o “Mucho peor que hace 10 años”.

Por su parte, **34,0%** cree que es “Igual que hace 10 años” y **15,0%** que “Mejor” o “Mucho mejor que hace 10 años”.

De manera simultánea, se consolida la percepción de deterioro en la **calidad de la justicia** que obtienen los **pobres** en la actualidad respecto de la que obtenían hace 10 años atrás, incrementándose **17,6 puntos porcentuales** entre el 2004 y 2007 la proporción de quiénes consideran que ésta es “Peor” o “Mucho peor que hace 10 años”.

### Ideas asociadas a Justicia - Respuestas Espontáneas.

Al igual que los años 2003, 2004, 2005 y 2006, las ideas que una mayor proporción de la población pobre de Santiago asocia en forma espontánea a Justicia son: “**No hay justicia / injusticia**” (21,9%), y “**Igualdad para todos**” (15,5%)

Cabe señalar, en todo caso, que un **42,6%** de los consultados asocia a justicia una diversidad de **otras ideas** tanto positivas como negativas, tales como burocracia, sólo para los ricos, abogados, impotencia, justicia por las propias manos, delitos, penas más drásticas, ser escuchados, etc.

### Ideas asociadas a Justicia - Respuestas Asistidas.

En términos de respuestas asistidas, se mantienen las mismas ideas espontáneas entre las más asociadas por los entrevistados al concepto de justicia: “Cumplimiento de leyes” (32,5%), “Igualdad para todos” (31,9%), “No hay / injusticia” (28,7%), “Ley pareja” (27,2%), y “Lucha contra la delincuencia” (19,4%), siendo éstas las más mencionadas.

A nivel general, en los 5 años en que se ha realizado este estudio, se **mantienen** entre las ideas más asociadas al concepto de justicia en términos de respuestas asistidas, ideas como “Cumplimiento de leyes”, “Igualdad para todos” y “Ley pareja”.

No obstante lo anterior, entre los años 2004 y 2007 **ha disminuido de manera significativa** la proporción de personas que selecciona las **concepciones positivas** de la justicia (entre 24 y 41 puntos porcentuales).

Por el contrario, entre el 2005 y 2007, la **única idea** asociada a justicia que **aumenta** el porcentaje de personas que la menciona, es “No hay justicia / injusticia”, que sube 11 puntos porcentuales (esta alternativa fue incluida sólo a partir del 2005).

### Responsables de que las personas pobres obtengan justicia.

Para un **56,9%** de las personas pobres, el “Estado” es el responsable de que ellas accedan a la justicia en términos de respuestas espontáneas, y para un **19,1%** son los “Tribunales de Justicia”, siendo las entidades más mencionados. Estas tendencias se **mantienen** sin cambios respecto de los cuatro estudios de referencia, donde en torno a 60% piensa que es responsabilidad del Estado y entre 15% a 20% que es de los Tribunales de Justicia.

En términos de respuestas asistidas, un **65,4%** de los encuestados, **sindica** al “Estado” como el responsable de que las personas pobres accedan a la justicia, **38,9%** señala a los “Tribunales de Justicia”, **18,3%** a los “Senadores y Diputados” y **14,6%** a “Cada persona”, entre los más señalados.

A nivel global en términos de respuestas asistidas, en estos 5 años, el “Estado” y los “Tribunales de Justicia”, son las entidades más mencionadas como los responsables de que las personas pobres obtengan justicia.

No obstante esto, **entre los años 2004 y 2006, se aprecia una continua disminución** en el porcentaje de personas que indica a diferentes actores como responsables de que los pobres obtengan justicia, como es el caso de “Tribunales de Justicia”, “Municipalidades”, “Cada persona”, “Toda la sociedad”, “Partidos políticos”, “Carabineros de Chile” y “Vecinos del sector”, **tendencia que se estabiliza el 2007**

### Funciones de la Municipalidad en la solución de los problemas de Justicia.

Para las personas pobres de Santiago, las funciones de la Municipalidad en la solución de los problemas de justicia, es: **“Informar y orientar a las personas sobre temas de justicia”** (51,9% la menciona), **“Garantizar el acceso a la justicia a las personas”** (32,6%), **“Encargarse que las personas pobres accedan a la justicia”** (29,2%), y **“Resolver los problemas de justicia de la población”** (19,3%), entre las más señaladas.

Las funciones más atribuidas por las personas pobres de Santiago a la Municipalidad en la solución de los problemas de justicia, se mantienen en los últimos 5 años: **“Informar y orientar a las personas sobre temas de justicia”**, **“Encargarse que las personas pobres accedan a la justicia”**, **“Resolver los problemas de justicia de la población”**, y **“Garantizar el acceso a la justicia a las personas”**, aunque se reduce el porcentaje de personas que las menciona respecto de 2006, con la sola excepción de esta última idea que tiende a mantenerse en el tiempo.

### Funciones del Estado en la solución de los problemas de Justicia.

En el caso del **“Estado”**, las funciones que una mayor proporción de las personas pobres le asignan en la solución de los problemas de justicia, son: **“Aumentar el personal de Carabineros e Investigaciones”** (47,4% la señala), **“Fiscalizar a jueces”** (44,5%), **“Fiscalizar a Carabineros e Investigaciones”** (42,8%), **“Crear juzgados”** (39,3%), **“Garantizar el acceso a la justicia a las personas”** (35,8%), y **“Dictar leyes”** (30,9%).

Entre los años 2003 a 2007, se mantienen las funciones que una mayor proporción de las personas pobres le sindicán en la solución de los problemas de justicia al **“Estado”**: **“Fiscalizar a jueces”**, **“Aumentar el personal de Carabineros e Investigaciones”**, **“Fiscalizar a Carabineros e Investigaciones”**, **“Crear juzgados”**, **“Garantizar el acceso a la justicia a las personas”**, y **“Encargarse que las personas pobres accedan a la justicia”**, aunque se reduce el porcentaje de personas que las menciona.

### Funciones de los Tribunales en la solución de los problemas de Justicia.

Para estas personas, las funciones de los **Tribunales** en la solución de los problemas de justicia, son: **“Aplicar las leyes”** (51,4%), **“Crear juzgados”** (28,4%), **“Dictar leyes”** (22,7%), **“Resolver los problemas de justicia de la población”** (22,1%), **“Garantizar el acceso a la justicia a las personas”** (20,8%), y **“Fiscalizar a Jueces”** (15,1%), siendo las más indicadas.

### Funciones de Carabineros e Investigaciones en la solución de los problemas de Justicia.

En el caso de “Carabineros e Investigaciones”, una mayoría de las personas pobres de Santiago consideran que su función en la solución de los problemas de justicia, es “Detener a los delincuentes” (86,4%). Este resultado también se mantiene respecto de los estudios de referencia.

### Percepción de Acceso y Equidad en la obtención de Justicia.

- Un 86,3% de las personas consultadas se muestran de acuerdo con que “Hay poco apoyo estatal para que los pobres obtengan más justicia”, cifra similar a los años 2004 y 2005.
- Un 62,4% de las personas entrevistadas no concuerda con que “Carabineros e Investigaciones prestan igual atención a los problemas de justicia de pobres y ricos”. En tanto, 32,2% considera que el trato si es igual.

Si bien este resultado es negativo, refleja un **mejoramiento** de esta percepción respecto de los 3 años previos, **disminuyendo en casi 14 puntos** porcentuales la proporción de quienes consideran Carabineros e Investigaciones no prestan igual atención a los problemas de justicia de pobres y ricos entre los años 2003 y 2006.

- El 48,1% de las personas pobres estima que “El pertenecer a un partido político si influye en que una persona pueda obtener justicia”, frente a un 43,9% que piensa lo contrario.

El resultado obtenido el año 2006, refleja un **cambio en la tendencia** medida los 3 años anteriores respecto a la creciente proporción de estas personas que consideraba que “El pertenecer a un partido político si influye en que una persona pueda obtener justicia” alcanzando al 52,0% el 2005, y que se **reduce en casi 4 puntos** porcentuales el 2006.

- Un 59,7% de los consultados **coincide** con la idea de que “Las amistades si influyen en los fallos judiciales”, frente a 34,9% que cree que no influyen.

Este resultado muestra una **mejora de 4,9 puntos** porcentuales respecto de 2005 en quienes consideran que “Las amistades no influyen en los fallos judiciales”, reafirmando la tendencia iniciada el 2003.

- Otro aspecto que continúa describiendo una percepción de desigualdad en este grupo de la población, es que un 91,5% se muestra de acuerdo con que “Las personas con más recursos tienen mayor acceso a la justicia que las personas pobres”. Este amplio consenso ratifica la tendencia de los años 2003 y 2004, cuando también superaba el 90% las respuestas coincidentes con que “Las personas con más recursos tienen mayor acceso a la justicia que las personas pobres”.

## Síntesis

En términos evolutivos desde el año 2003 a la fecha, la función de los **Tribunales** en la solución de los problemas de justicia más mencionadas por los encuestados, **sigue siendo “Aplicar las leyes”**, en tanto destaca la caída experimentada en la proporción de personas que afirma que sus funciones son **“Resolver los problemas de justicia de la población”** (-17,5 puntos porcentuales), **“Garantizar el acceso a la justicia a las personas”** (-14,4 puntos), y **“Fiscalizar a jueces”** (-10,0), entre otras

### Funciones de Senadores y Diputados en la solución de los problemas de Justicia.

En cuanto a los **“Senadores y Diputados”**, la función que mayoritariamente las personas pobres le atribuyen en la solución de los problemas de justicia, es **“Dictar leyes”** (55,0% lo considera así), y en muy baja proporción (bajo 18% cada una) otras funciones como **“Crear juzgados”**, **“Aplicar las leyes”**, **“Encargarse que las personas pobres accedan a la justicia”**, **“Fiscalizar a jueces”**, y **“Informar y orientar a las personas sobre temas de justicia”**.

Una vez más este resultado es **similar** a los 4 años anteriores, en términos de que a los **“Senadores y Diputados”**, la función que en mayor proporción estas personas le asignan en la solución de los problemas de justicia, es **“Dictar leyes”**, y en mucho menor medida otras funciones como **“Aplicar las leyes”**, **“Crear juzgados”**, **“Resolver los problemas de justicia de la población”**, **“Fiscalizar a jueces”**, **“Informar y orientar a las personas sobre temas de justicia”**, **“Encargarse que las personas pobres accedan a la justicia”** y **“Fiscalizar a Carabineros e Investigaciones”**.

### Funciones de Carabineros e Investigaciones en la solución de los problemas de Justicia.

En el caso de **“Carabineros e Investigaciones”**, una mayoría de los entrevistados considera que su función en la solución de los problemas de justicia, es **“Detener a los delincuentes”** (74,8%).

En tanto, un porcentaje inferior al 14% en cada caso, piensa que su función en este tema es **“Aumentar el personal de Carabineros e Investigaciones”**, **“Resolver los problemas de justicia de la población”**, **“Fiscalizar a Carabineros e Investigaciones”**, **“Aplicar las leyes”**, y **“Garantizar el acceso a la justicia a las personas”**, entre otras.

Entre los años 2003 a 2007, se **mantiene** como la función atribuida en mayor medida por los entrevistados, a **“Carabineros e Investigaciones”** en la solución de los problemas de justicia, **“Detener a los delincuentes”**, aunque se **reduce en 11,6 puntos porcentuales** esta proporción respecto del año anterior.

De similar manera, permanecen mencionadas en baja proporción funciones como **“Aplicar las leyes”**, **“Aumentar el personal de Carabineros e Investigaciones”**, **“Informar y orientar a las personas sobre temas de justicia”** y **“Resolver los problemas de justicia de la población”**, entre otras.

### Funciones de la Corporación de Asistencia Judicial en la solución de los problemas de Justicia.

Tratándose de la Corporación de la Asistencia Judicial, las personas pobres de Santiago señalan que sus funciones en la solución de los problemas de justicia, serían: **“Encargarse que las personas pobres accedan a la justicia”** (30,5%), **“Garantizar el acceso a la justicia a las personas”** (27,7%), **“Informar y orientar a las personas sobre temas de justicia”** (23,0%), **“Fiscalizar a jueces”** (21,3%), y **“Resolver los problemas de justicia de la población”** (14,9%), entre otras.

Nota: esta pregunta fue incluida a partir del año 2007.

### Percepción de Acceso y Equidad en la obtención de Justicia.

- Un **87,8%** de las personas consultadas se muestran de acuerdo con que **“Hay poco apoyo estatal para que los pobres obtengan más justicia”**, cifra similar a la obtenida en este estudio desde el año 2003.
- Un **55,8%** de las personas entrevistadas **no concuerda** con que **“Carabineros e Investigaciones prestan igual atención a los problemas de justicia de pobres y ricos”**. En tanto, **34,6%** considera que el trato si es igual. Una vez más, si bien este resultado es negativo, refleja un **mejoramiento** de esta percepción respecto de los 4 años precedentes, **disminuyendo 20,5 puntos** porcentuales la proporción de quienes consideran que Carabineros e Investigaciones no prestan igual atención a los problemas de justicia de pobres y ricos entre los años 2003 y 2007.
- El **45,9%** de las personas pobres estima que **“El pertenecer a un partido político si influye en que una persona pueda obtener justicia”**, frente a un **45,6%** que **piensa lo contrario**. El resultado obtenido el año 2007, **mantiene el cambio de tendencia** iniciado el 2006 respecto de los 3 años anteriores en cuanto a la proporción de estas personas que considera que **“El pertenecer a un partido político no influye en que una persona pueda obtener justicia”** acumulándose un **incremento de 10,1 puntos** porcentuales desde el 2005.
- Un **54,4%** de los consultados **coincide** con la idea de que **“Las amistades si influyen en los fallos judiciales”**, frente a **36,0%** que cree que **no influyen**. Este resultado **a pesar de continuar siendo negativo, muestra una evolución favorable**, ya que **disminuye 10,1 puntos** porcentuales desde el 2004 la proporción de quienes consideran que **“Las amistades si influyen en los fallos judiciales”**.

### Percepción de Acceso y Equidad en la obtención de Justicia.

- Un **88,4%** de los entrevistados se muestra de acuerdo con que “**Las personas con más recursos tienen mayor acceso a la justicia que las personas pobres**”, describiendo una percepción de desigualdad en este grupo de la población. **Este amplio consenso ratifica** la tendencia observada en las 5 versiones anuales de este estudio, donde cerca del **90%** de los consultados coincide en que “**Las personas con más recursos tienen mayor acceso a la justicia que las personas pobres**”.
- Un **50,3%** de los encuestados no comparte la idea de que “**Con tal de tener justicia, no importa el tiempo que demore el proceso**”. En tanto, **45,9%** está de acuerdo con este planteamiento. Entre el año 2005 y 2007, **aumenta en 8,3 puntos porcentuales** la proporción de personas que **no están de acuerdo** con que no importa el tiempo que demore el proceso con tal de obtener justicia.
- De igual forma que en todas las versiones anteriores de este estudio, existe un **amplio consenso** entre las personas pobres de Santiago (**88,4%**) respecto de que “**La justicia bien aplicada contribuye a prevenir actos delictuales**”, nivel que tiende a **mantenerse** en estos años.
- Un **80,2%** de los entrevistados piensa que “**Las personas pobres deberían obtener justicia en forma gratuita**”, nivel que **se reduce** en aproximadamente 7 puntos porcentuales respecto de los 4 años precedentes.
- Sólo un **25,9%** de las personas pobres encuestadas **asegura** que “**La reforma a la justicia ha mejorado la calidad de la justicia en Chile**”. En tanto, el **55,1%** estima que la reforma **no ha mejorado** la calidad de la justicia en el país, proporción que **se incrementa en 5,7 puntos porcentuales** desde el 2005.

Nota: Esta pregunta se incluyó por primera vez el 2005 ya que ese año entró en vigencia esta reforma en Santiago.

### Información sobre Justicia recibida durante el último año.

Un **50,4%** de las personas entrevistadas indican **no haber recibido información** sobre justicia en Chile durante el último año, y el **49,6%** restante afirma que sí.

Este resultado es **similar al obtenido el año previo**, siendo éste el nivel más alto desde al 2003 en cuanto al porcentaje de personas que señala **no haber recibido información** sobre justicia en el país.

Entre las personas que señalan haber recibido información sobre justicia durante el último año, los temas a que se refieren son: “**Ley de responsabilidad penal juvenil**” (37,1% lo menciona), “**Reforma judicial**” (30,9%), “**Denuncia de corrupción en la justicia**” (26,9%), y “**Creación de tribunales de familia**” (22,3%), entre los más mencionados

Respecto de los estudios precedentes, se aprecia una **significativa reducción** en la proporción de quienes afirman haber recibido información sobre la “**Reforma judicial**” (– 30 puntos porcentuales en comparación a 2005 – 2006). En tanto, otros temas como “**Denuncia de corrupción en la justicia**”, “**Fallos judiciales**”, “**Cambio de Ministro de Justicia**” y “**Robo en tribunales**” mantienen las tendencias observadas los 2 años previos.

Un **76,4%** de las personas que indican haber recibido información sobre justicia el último año, plantea haberla obtenido a través de los “**Medios de comunicación**”, siendo ésta la única instancia mencionada por una proporción mayor al 10%. A través de los años, **se mantiene** como el canal más mencionado por este grupo de la población, a través del cual obtienen información sobre justicia en el país, los medios de comunicación.

### Recurrir a los tribunales de Justicia.

El **83,1%** de los entrevistados afirma que durante el último año, él o su familia **no han tenido que recurrir** a los tribunales de justicia, resultado **6,2 puntos porcentuales superior** al 2006.

Sólo **16,7%** afirma que **si** debió recurrir a tribunales el último año, nivel que **se reduce 5,9 puntos** respecto del año anterior.

### Motivos para Recurrir a los tribunales de Justicia.

Entre las personas que declaran haber recurrido a la justicia en el último año, los motivos más mencionados para hacerlo son: “**Pensión alimenticia**” (22,4%), “**Violencia en la familia**” (17,2%), “**Separación matrimonial**” (12,1%), y “**Lo asaltaron o a su familia**” (12,12%), entre los más mencionados.

Notas: La opción “Otros” que acumula 20,7% incluye respuestas como amenazas, robo en el trabajo, la hija robó, desorden público y homicidio. Un mismo entrevistado podía indicar más de una respuesta.

A través de los años, se observa una **gran variabilidad entre las causas** que han llevado a las personas a recurrir a la justicia, destacando el **crecimiento continuo de las demandas por pensión alimenticia**, en torno a 10 puntos porcentuales entre 2003 y 2007.

En el caso de la opción “Otros”, que cada año es la que acumula el mayor porcentaje de respuestas, no se puede establecer una conclusión de validez general, ya que incluye una diversidad de respuestas como amenazas, robo en el trabajo, drogas, herencia, desorden público y homicidio, que varían de año en año.

## Respuesta obtenida

De las personas que declaran haber recurrido a la justicia en el último año, un **39,3%** asevera que **“Le solucionaron el problema”**, **32,1%** que **“El caso está en proceso”** y **26,8%** que **“No le solucionaron el problema”**.

Notas: La opción “Otros” que representa el 14,3% de las respuestas, se refiere principalmente a que la persona no quedó conforme con la respuesta que le dieron. Esta pregunta permitía más de una respuesta, dependiendo del número de casos por los cuales una persona o su familia ha acudido a la justicia en el último año.

Entre las personas que declaran haber recurrido a la justicia, **se reduce sistemáticamente** el porcentaje de quienes consideran que **“No le solucionaron el problema”** entre el 2003 y 2007 (-7,7 puntos porcentuales), y se **incrementa especialmente este último año en 11,7 puntos porcentuales** la opción “Otros” que concentra a las personas que obteniendo una respuesta, no quedaron conformes con ella.

Nota: esta pregunta es de respuestas múltiples, dependiendo del número de casos en que una persona señaló haber acudido o bien su familia, a la justicia el último año.

## ¿Ha escuchado hablar de la Reforma procesal Penal?

Un **65,6%** de las personas consultadas afirman haber escuchado hablar de la Reforma Procesal Penal, proporción que **se reduce más de 12 puntos porcentuales** desde el nivel del 2005 y 2006.

## Contenidos de la reforma a la justicia.

De entre las personas que afirman haber escuchado hablar sobre la Reforma Procesal Penal: **52,8%** señala que consiste en **“Juicios orales”**, **26,0%** **“Fiscal público”**, **18,6%** **“Penas más drásticas”**, y **15,6%** **“Defensor público”**, entre otras. También, se destaca que un **26,4%** plantea que **“No sabe”** en qué consiste, a pesar que ha escuchado hablar de ella.

En primer lugar, es preciso recordar que la Reforma Procesal Penal entró en vigencia en Santiago en junio de 2005, acompañada de una campaña publicitaria. En los años previos, sólo se tenía conocimiento a través de los medios de comunicación de lo que se estaba implementando en regiones.

Si bien en términos globales, las ideas **más mencionadas son las mismas que los años 2003 a 2006**, llama la atención que **entre 2005 y 2007, se reduce** la proporción de encuestados que identifica diferentes componentes de esta reforma, como: **“Fiscal público”** (- 14,0 puntos porcentuales), **“Juicios orales”** (- 11,6 puntos), **“Defensor público”** (- 10,7 puntos), **“Más tribunales”** (- 9,8 puntos), entre otras.

También, destaca que entre 2005 y 2007 **aumenta 12,4 puntos porcentuales** los que señalan que **“No sabe”** en qué **consiste**, a pesar que ha escuchado hablar de ella

### Funciones del Defensor Público

Un **42,9%** de quienes dijeron haber escuchado hablar de la reforma a la Justicia, indica que **“Defender a los afectados”** es una función del **Defensor Público**; **21,4%** asegura que es **“Proteger a las víctimas”**, **18,3%** **“Defender a los culpables”**, y **33,0%** declara que **“No sabe”**, entre otras. Destaca que las **2 funciones más atribuidas** por las personas pobres a los Defensores Públicos sean **“Defender a los afectados”** y **“Proteger a las víctimas”**, en tanto sólo **18,3%** señala **“Defender a los culpables”** y un tercio no saber cuáles son.

A pesar de que a la fecha del estudio han transcurrido más de 2 años de la implementación de esta reforma en Santiago, **entre las 3 funciones más mencionadas** que tendría el **Defensor Público** según las personas pobres que dijeron haber escuchado hablar de la reforma, están **“Defender a los afectados”** y **“Proteger a las víctimas”**.

A esto se suma, que quienes aseveraron que una función del Defensor es **“Defender a los culpables”** disminuye 20 puntos porcentuales entre 2006 y 2007, y aumenta en el mismo período 11,4 puntos quienes declaran **“No saber”** cuales son sus funciones.

Nota: Esta pregunta se incluyó por primera vez el 2005 ya que ese año entró en vigencia dicha reforma en Santiago.

### Funciones del Juez de Garantía.

Un **45,5%** de las personas pobres que aseveraron haber escuchado hablar de la reforma a la Justicia, afirma que **“Dictar sentencia”** es una función del **Juez de Garantía**; **13,5%** considera que es **“Realizar la investigación”**, **12,2%** **“Dar protección a los testigos”**, **11,3%** **“Proteger a las víctimas”**, entre otras.

Por su parte, **40,5%** declara que **“No sabe”** cuáles son sus funciones.

Algo similar que con el conocimiento de las funciones del Defensor Público es lo que sucede con el **Juez de Garantía**, donde **continúa siendo por tercer año la función que más le atribuyen los encuestados, “Dictar sentencia”**. Complementariamente, **disminuye 13,5 puntos porcentuales** respecto de 2006, quienes indican que es **“Dar protección a los testigos”** y **12,5 puntos** los que señalan que es **“Proteger a las víctimas”**, junto a un **incremento de 15,6 puntos** en los que afirman **“No saber”** cuáles son sus funciones.

Nota: Esta pregunta se incluyó por primera vez el 2005.

### Funciones del Fiscal Público.

Un **34,8%** de los entrevistados que dijeron haber escuchado hablar de la reforma a la Justicia, señala que **“Realizar la investigación”** es una de las funciones del **Fiscal Público**; **14,0%** asegura que es **“Dar protección a los testigos”**, **12,7%** **“Defender a los afectados”** (14,4%), entre otras.

En tanto, **40,7%** afirma que **“No sabe”** cuáles son sus funciones.

De igual forma que en los casos anteriores, **umenta 13 puntos porcentuales** respecto de 2006 la proporción de entrevistados que afirma **“No saber”** cuáles son las funciones del **Fiscal Público**, y **disminuye 5,4 puntos** el porcentaje de los que señalan que su función es **“Realizar la investigación”**.

También se reduce el porcentaje de personas que asevera que sus funciones son **“Dar protección a los testigos”** (-9,1%), **“Proteger a las víctimas”** (-9,0%), **“Defender a los culpables”** (-7,3), entre otras.

Nota: Esta pregunta se incluyó por primera vez el 2005.

### Consecuencias que tiene la Reforma a la Justicia.

En cuanto a las consecuencias que tiene la reforma a la Justicia, según los entrevistados son: 41,1% “Procesos más rápidos”, 16,5% “Igualdad ante la ley”, 15,6% “Desaparición de coimas”, y 12,1% “Mayor participación ciudadana”, entre otras. Por su parte, 27,7% declara “No saber”.

En relación a las consecuencias que tiene la reforma a la Justicia, se aprecia una **evolución negativa** en las percepciones de los encuestados que se ha acentuado una vez implementada en Santiago. De hecho, **entre 2005 y 2007 disminuye 17,9 puntos porcentuales** el nivel de quienes consideran que una consecuencia es “Procesos más rápidos”, **13,4 puntos** los que consideran que es “Mayor participación ciudadana”, **10,9 puntos** “Igualdad ante la ley” y **7,2 puntos** “No discriminación”. Además, **sube en igual período 13,7 puntos** los que indican “No saber” cuáles son estas consecuencias.

### Entrada en vigencia de la ley de responsabilidad penal juvenil.

Consultados los que dijeron haber escuchado hablar de la reforma a la Justicia, sobre la entrada en vigencia de la Ley de Responsabilidad Penal Juvenil, **58,3%** asevera que “Ya está vigente”.

En tanto, **32,2%** declara que “No sabe” o bien “No responde” cuando entra en vigencia.

Nota: esta pregunta se incluye a partir del año 2007.

### Calificaciones en la solución de los problemas de Justicia en Chile

**Los Aprobados:** Con un promedio de 4,0 y 4,3 (en una escala de 1 a 7), sólo son **aprobados** en su gestión en la solución de los problemas de justicia, “Carabineros de Chile” e “Investigaciones de Chile”, respectivamente.

**Los Reprobados:** Por el contrario, son **reprobados** “Senadores y diputados” (promedio 3,2), “Partidos políticos” (3,2), “Tribunales de justicia” (3,4), “Estado” (3,5), “Jueces de garantía” (3,5), “Fuerzas Armadas” (3,6), “Defensores públicos” (3,7), “Fiscales públicos” (3,7), “Municipalidades” (3,7), “Corporación de Asistencia Judicial” (3,8), y “Toda la sociedad” (3,9).

En términos evolutivos, en el período 2003 a 2007 los resultados no son muy diferentes, ya que los actores que logran en la mayoría de estos años **promedios cercanos a 4,0** (en una escala de 1 a 7), en su gestión en la solución de los problemas de justicia, son “Carabineros de Chile”, “Investigaciones de Chile” y “Toda la sociedad”.

Igualmente, siempre han resultado **reprobados** “Senadores y diputados”, “Partidos políticos”, “Tribunales de justicia”, “Municipalidades”, “Fuerzas Armadas” y “Estado”.

### Factores que limitan las posibilidades de tener más justicia.

El aspecto más mencionado como limitante de las posibilidades para que una familia pobre obtenga más Justicia, es **"No saber dónde acudir (falta de información)"** (35,0%). Luego, se encuentran: **"No tener acceso a abogados"** (33,9%), **"No ser tomados en cuenta"** (31,4%), **"Discriminación por parte de las instituciones y de los funcionarios"** (28,2%), **"Bajo nivel educacional de las personas"** (27,4%), y **"Burocracia de las instituciones"** (22,6%).

Al igual que en los años anteriores, entre los factores más mencionados como limitante de las posibilidades para que una familia pobre obtenga más Justicia, está el **"No tener acceso a abogados"**.

Destaca, además, una reducción una partir del año 2004, en el porcentaje de personas que selecciona las diferentes opciones presentadas junto a la pregunta (entre 24 y 30 puntos porcentuales): **"Discriminación por parte de las instituciones y de los funcionarios"**, **"Bajo nivel educacional de las personas"**, **"No tener acceso a abogados"**, **"No ser tomados en cuenta"** y **"Burocracia de las instituciones"**.